



14020014744011

142255\_36815112



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-274335/19-160-243

04 сентября 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 17 августа 2023 г.

В полном объеме определение изготовлено 04 сентября 2023 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего- судьи Романченко И. В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Нестеровым И.А.,

рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО УК «Дом-Мастер» (ОГРН 5077746786618, ИНН 7701722695), заявление ПАО «МОЭК» о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц,

Ответчики: Киров Тимур Миронович,

при участии:

от конкурсного управляющего – Чехлова Ю. В. (дов. от 14.12.2022), Рябинин В. А. (дов. от 01.02.2023),

от ПАО «МОЭК» - Михеева М. Р. (дов. от 02.09.2022), Крюков В. М. (дов. от 01.12.2022), Зайкова А. В. (дов. от 16.09.2021),

от Кирова Т. М. – Мищенко М. А. (дов. от 24.12.2020),

от Провоторовой И. А. – Кабаева А. А. (дов. от 07.04.2021).

### **УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2020 ООО УК «ДомМастер» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Дорофеев Олег Евгеньевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете "Коммерсантъ" №146 от 15.08.2020.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2021 Дорофеев Олег Евгеньевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО УК «Дом-Мастер», конкурсным управляющим должника утвержден Козьминых Евгений Евгеньевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2022 удовлетворено заявление ПАО «МОЭК» о привлечении к субсидиарной ответственности ООО УК «Дом-Мастер» Толстоноженко Дмитрия Анатольевича, Попкова Алексея Анатольевича, Провоторову Ирину Алексеевну, Кереселидзе Валерия Вахтанговича, АО «ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ РЕМОНТНО - ЭКСПЛУАТАЦИОННАЯ КОМПАНИЯ – 6» (ИНН 7701179165). Производство в части привлечения АО «Финансовая Строительная Компания» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника прекращено. В удовлетворении заявления в оставшейся части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 определение Арбитражного суда г. Москвы от 09.11.2022 года по делу А40-274335/19-160-243 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.05.2023 определение Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 отменены в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Кирова Тимура Мироновича. В указанной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части определение Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 по делу № А40-274335/2019 в обжалуемой части оставлены без изменения.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление ПАО «МОЭК» в части привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО УК «Дом-Мастер» Кирова Тимура Мироновича.

В судебном заседании представитель ПАО «МОЭК» поддержал заявленные требования.

Представитель конкурсного управляющего поддержал позицию ПАО «МОЭК»

Представитель ответчика возражал против заявленных требований, заявил ходатайство о привлечении в качестве соответчиков Провоторову И.А., Фокина В.Ю., Исаеву Н.В.

В материалы дела от Попкова А.А. также поступило ходатайство о привлечении в качестве соответчиков по спору вышеуказанных лиц.

Рассмотрев ходатайства Кирова Т.М. и Попкова А.А. о привлечении в качестве соответчиков, суд не находит оснований для их удовлетворения, поскольку ПАО «МОЭК» и конкурсный управляющий должника не выразили согласия относительно удовлетворения заявленных ходатайств.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, изучив материалы дела в объеме представленных доказательств, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту также – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона от 29 июля 2017 года №266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

Учитывая, что заявление конкурсного управляющего поступило в суд 11.01.2022, а заявление ООО «Стройновация» 04.05.2022, оно рассматривается по правилам Закона о банкротстве в редакции ФЗ от 29 июля 2017 года №266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

При наличии оснований, установленных федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника (пункт 5 статьи 129 Закона о банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 61.16 Закона о банкротстве заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящей главой, подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве, правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.12 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

Таким образом, конкурсный управляющий должника и ООО «Стройновация» наделены законным правом на обращение в суд с заявлением о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности.

Круг лиц, на которых может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам должника, основания и порядок привлечения к такой ответственности установлены главой III.2. Закона о банкротстве.

Согласно ст. 61.10 Закона о банкротстве» если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должником лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Согласно п. 2 ст. 61.10 Закона о банкротстве возможность определять действия должника может достигаться:

- 1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;
- 2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;
- 3) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подпункте 2 пункта 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);
- 4) иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Согласно п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

- 1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;
- 2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 5 ст. 61.10 Закона о банкротстве арбитражный суд может признать лицо контролирующим должника лицом по иным основаниям.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 по общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Согласно абз. 2 п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

Законодательством о банкротстве предусмотрена возможность привлечения к ответственности как фактических (теневых), так и номинальных контролирующих лиц (пункт 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Участник корпорации, а равно и иные контролирующие лица (пункты 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации) могут быть привлечены к ответственности перед кредитором данного юридического лица, если неспособность удовлетворить требования кредитора спровоцирована волеизъявлением контролирующих лиц, поведение которых не отвечало критериям добросовестности и разумности, и не связано с рыночными или иными объективными факторами, деловым риском, присущим ведению предпринимательской деятельности (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 61.11 Закона о банкротстве, пункта 3.1 статьи 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Смысл и предназначение номинального контролирующего лица (в частности, руководителя) состоят в том, чтобы обезопасить действительных бенефициаров от негативных последствий принимаемых по их воле недобросовестных управленческих решений, влекущих несостоятельность организации. В результате назначения номинальных руководителей создается ситуация, при которой имеются основания для привлечения к ответственности лиц, формально совершивших недобросовестное волеизъявление. При этом внешне условия для возложения ответственности на теневых (реальных) руководителей (контролирующих лиц) не формируются по причине отсутствия как информации об их личности, так и письменных доказательств их вредоносного поведения.

В свою очередь, перекалывание ответственности с реально виновных лиц на номинальных нарушает права кредиторов на получение возмещения, поскольку номинальные руководители не являются инициаторами действий, повлекших банкротство, и, как правило, не имеют имущества, достаточного для погашения причиненного ими вреда.

При этом бенефициары, избежавшие ответственности, подобным способом извлекают выгоду из своего недобросовестного поведения.

Именно поэтому к субсидиарной ответственности подлежат привлечению как теньевые (реальные), так и номинальные контролирующие лица солидарно (пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»). Первые - поскольку в результате именно их виновных действий стало невозможным погасить требования кредиторов, вторые - поскольку они своим поведением содействовали сокрытию личности действительных правонарушителей.

Процесс доказывания того, что требования кредиторов стало невозможно погасить в результате действий ответчиков, упрощен для истцов посредством введения законодателем соответствующих опровержимых презумпций (пункт 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), при подтверждении которых предполагается наличие вины ответчика в доведении должника до банкротства, и на ответчика перекладывается бремя доказывания отсутствия оснований для удовлетворения иска (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2023 № 305-ЭС21-18249 (2,3)).

По смыслу пункта 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса, разъяснений, изложенных в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 №О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих конечных бенефициаров является наличие у него фактической возможности давать обязательные для исполнения указания или иным образом определять действия подконтрольных организаций. Осуществление таким бенефициаром фактического контроля возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности.

Конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, не заинтересован в раскрытии своего статуса контролирующего лица. Наоборот, он обычно скрывает наличие возможности оказания влияния. Его отношения с подконтрольными обществами не регламентированы какими-либо нормативными или локальными актами, которые бы устанавливали соответствующие правила, стандарты поведения.

В обоснование заявленных требований в части привлечения Кирова Тимура Мироновича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, ПАО «МОЭК» ссылается на то, что

- Киров Т.М. является основным контролирующим лицом, бенефициаром и центром принятия решений УК «Дом-Мастер»;

- Киров Т.М. фактически руководил текущей деятельностью и контролировал ООО УК «Дом-Мастер»;

- действия (бездействие) Кирова Т.М. и связанных с ним лиц по выводу активов ООО УК «Дом-Мастер» привели к невозможности полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11 Закона о банкротстве).

- Киров Т.М., Кереселидзе В.В., Кереселидзе М.В., Ошхунова Л.М. взаимосвязаны между собой, составляют группу лиц, являются контролирующими должника лицами по смыслу Закона о банкротстве и координируют свои действия в процедуре банкротства УК «Дом-Мастер» с целью противодействия независимым кредиторам и ухода от ответственности.

В качестве оснований для привлечения указанного лица к субсидиарной ответственности, ПАО «МОЭК» указывает:

- вывод активов ООО УК «Дом-Мастер»;

- искажение данных бухгалтерской отчетности;

- неисполнение обязанности по передаче документов конкурсному управляющему.

Судом установлено, что Киров Т.М. является конечным бенефициаром и фактическим собственником (выгодоприобретателем) ООО УК «Дом-Мастер».

В деле о банкротстве доказывание факта общности экономических интересов

допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (через корпоративное участие), но и фактической (определение СКЭС ВС РФ от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475). Внутренние отношения между участниками группы могут быть как юридически формализованными, так и фактическими - посредством подконтрольности одному и тому же бенефициару либо путем фактического участия.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Факты прямого контроля Кирова Т.М. над должником и его статус выгодоприобретателя установлены многочисленными судебными актами по делу о банкротстве ООО УК «Дом-Мастер».

Так, Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2022 и Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.02.2023, удовлетворены заявленные требования в части признания недействительными Договора займа №05/11-18 от 27.11.2018, заключенного между ООО УК «Дом-Мастер» и АО УК «Городская», платежа совершенного по указанному договору 29.11.2018 на сумму 20 000 000,00 руб., Договора займа №05/18 от 31.10.2018, заключенного между ООО УК «Дом-Мастер» и АО УК «Городская», платежа совершенного по указанному договору 25.01.2019 на сумму 14 175 000,00 руб., Договора займа №03/19 от 01.02.2019, заключенного между ООО УК «Дом-Мастер» и АО УК «Городская», платежа совершенного по указанному договору 12.02.2019 на сумму 15 000 000,00 руб., суд применил последствия недействительности в виде взыскания с АО УК «Городская» в пользу ООО УК «Дом-Мастер» 49 175 000,00 руб.; в удовлетворении заявления в оставшейся части отказано.

При рассмотрении указанного обособленного спора судом было установлено, что генеральным директором АО УК «Городская» в период с 15.10.2015 по 13.04.2016 являлся Киров Тимур Миронович, а с 14.04.2016 по 21.01.2020 Нечай Николай Николаевич.

14.10.2015 зарегистрировано ООО «ДСК-КапРемСтрой».

С даты его создания по н.в. участниками ООО «ДСК-КапРемСтрой» являются: Кереселидзе Валерий Вахтангович с долей в размере 50% и Нечай Николай Николаевич с долей в размере 50%, который с 14.10.2016 по н.в. также является генеральным директором.

18.09.2017, то есть за один месяц до начала совершения спорных платежей, участником ООО УК «Дом-Мастер» становится Кереселидзе Валерий Вахтангович (ИНН 071406082579) с долей в размере 53,88%, который является родственником Кирова Т.М.

Кереселидзе Валерий Вахтангович состоит в родственных отношениях с Кереселидзе Миланой Вахтанговной, поскольку они являются братом и сестрой, т.е. они образуют группу лиц по п.7 ч.1 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции».

Кереселидзе Милана Вахтанговна и Киров Тимур Миронович имеют совместного несовершеннолетнего ребенка - Кирова Мухамеда Тимуровича 04.01.2008 года рождения, т.е. они образуют группу лиц по п. 7 ч. 1 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции». Таким образом, ООО УК «Дом-Мастер» и АО УК «Городская» являются аффилированными лицами по признаку вхождения в одну группу лиц».

Кроме указанной выше юридической аффилированности наличествует фактическая аффилированность между АО УК «Городская» и ООО УК «Дом-Мастер», поскольку обе компании подконтрольны Кирову Т.М., который оказывает определяющее влияние на действия органов управления.

Наличие у Кирова Т.М. фактического контроля над АО УК «Городская» и ООО УК «Дом-Мастер» подтверждается наличием следующих обстоятельств:

С 15.03.2012 АО УК «Городская» является единственным участником ООО «ЖилЦентр», которое входит в Группу компаний «Капитал-Инвест», подконтрольных Кирову Т.М.

Генеральным директором АО «УК «Городская» (с 22.01.2020 по н.в.) и ООО УК «Чистота и Порядок» (с 22.06.2020 по н.в.) является Пронюшкин Сергей Владимирович,

который был назначен на должность генерального директора единственным участником ООО «УК «Чистота и Порядок» - Ошхуновой Людой Мухамедовной (теща Кирова Т.М.). При этом, 23.07.2020 Ошхунова Л.М. произвела отчуждение доли в размере 99% в уставном капитале ООО УК «Чистота и Порядок» (ИНН 5006014866) в пользу ЗАО УК «Капитал-Инвест» (ИНН 7709847103), бенефициарным владельцем которой является Киров Т.М.

В свою очередь Ошхунова Л.М. приходится матерью Кереселидзе В.В., который с 18.09.2017 является участником ООО УК «Дом-Мастер» с долей в размере 53,88% в уставном капитале общества.

В силу вышеизложенного, ООО УК «Дом-Мастер» и АО «УК «Городская» являются аффилированными лицами.

Кроме того, в период совершения спорных сделок генеральным директором ООО УК «Дом-Мастер» был Попков Алексей Анатольевич (ИНН 503409716434) (с 19.09.2017 по 19.03.2019).

Ранее Кировым Т.М. и Попковым А.А. была реализована аналогичная схема по выводу активов управляющей компании ООО УК «ГрадСервис», что установлено Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 по делу № А40-217518/17 в рамках привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве ООО УК «ГрадСервис» (ИНН 7716733386). При этом Киров Т.М. был признан судом апелляционной инстанции фактическим выгодоприобретателем.

Согласованные действия Кирова Т.М. и Попкова А.А. по выводу активов управляющей компании ООО УК «ГрадСервис» свидетельствуют о наличии устойчивых связей и возможности Кирова Т.М. оказывать влияние на принятие Попковым А.А. решений в сфере предпринимательской деятельности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2021, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 и Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2022, удовлетворены требования кредитора ПАО «МОЭК» о признании недействительной сделки должника с ООО УК «Покровская» и применении последствий недействительности сделки.

При рассмотрении указанного обособленного спора судом было установлено, что в период с 21.08.2017 по 19.02.2019 Кереселидзе Валерий Вахтангович являлся единственным участником ООО УК «Покровская», а в период с 20.02.2019 по 07.08.2019 Киров Тимур Миронович являлся единственным участником ООО УК «Покровская».

В период с 08.09.2017 по 07.08.2019 Кереселидзе В.В. являлся генеральным директором ООО УК «Покровская».

18.09.2017 участником ООО УК «Дом-Мастер» стал Кереселидзе Валерий Вахтангович (ИНН 071406082579) с долей в размере 53,88%, который также является участником в настоящее время.

Таким образом, ООО УК «Покровская» и ООО УК «Дом-Мастер» являются аффилированными, поскольку Кереселидзе В.В. являлся участником указанных обществ на дату совершения спорного платежа (25.01.2019) с долей участия в размере 100% и 53,88% соответственно».

Как указал суд, наличие у Кирова Т.М. фактического контроля над ООО УК «Покровская» и ООО УК «Дом-Мастер» подтверждается следующими обстоятельствами: в период с 21.08.2017 по 19.02.2019 Кереселидзе Валерий Вахтангович являлся единственным участником ООО УК «Покровская», а в период с 20.02.2019 по 07.08.2019 Киров Тимур Миронович являлся единственным участником ООО УК «Покровская». В период с 08.09.2017 по 07.08.2019 Кереселидзе В.В. являлся генеральным директором ООО УК «Покровская».

В период с 19.09.2017 по 19.03.2019 генеральным директором ООО УК «Дом-Мастер» был Попков Алексей Анатольевич (ИНН 503409716434).

Ранее Кировым Т.М. и Попковым А.А. была реализована аналогичная схема по выводу активов управляющей компании ООО УК «ГрадСервис», что установлено Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 по делу № А40-217518/17 в рамках привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности в деле о

банкротстве ООО УК «ГрадСервис» (ИНН 7716733386). При этом Киров Т.М. был признан судом апелляционной инстанции фактическим выгодоприобретателем.

Согласованные действия Кирова Т.М. и Попкова А.А. по выводу активов управляющей компании ООО УК «ГрадСервис» свидетельствуют о наличии устойчивых связей и возможности Кирова Т.М. оказывать влияние на принятие Попковым А.А. решений в сфере предпринимательской деятельности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2022 и Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2022, признаны недействительными сделками платежа, совершенные должником в пользу ООО «УК Родной Городок» на общую сумму 12 700 000 руб.

При рассмотрении указанного обособленного спора, судом было установлено, что в период совершения спорных платежей, а именно с 30.01.2019 по 28.03.2019, участниками ООО «УК Родной Городок» (прежнее наименование - ООО «УК Городок») были ООО «Капитал-Инвест Девелопмент» (99% долей) и Киров Т.М. (1% долей).

В свою очередь Киров Т.М. в период с 15.10.2015 по 22.07.2020 являлся генеральным директором (до 10.09.2020) и единственным участником ООО «Капитал-Инвест Девелопмент» (ИНН 7736642962).

18.09.2017 участником ООО УК «Дом-Мастер» становится Кереселидзе Валерий Вахтангович (ИНН 071406082579) с долей в размере 53,88%.

Кереселидзе Валерий Вахтангович состоит в родственных отношениях с Кереселидзе Миланой Вахтанговной, поскольку они являются братом и сестрой, т.е. они образуют группу лиц по п.7 ч.1 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции».

Кереселидзе Милана Вахтанговна и Киров Тимур Миронович имеют совместного несовершеннолетнего ребенка - Кирова Мухамеда Тимуровича 04.01.2008 года рождения, т.е. они образуют группу лиц.

Кроме того, судом было установлено, что в период совершения спорных платежей, а именно с 30.01.2019 по 28.03.2019, генеральным директором ООО УК «Дом-Мастер» являлся Попков Алексей Анатольевич (занимал указанную должность с 19.09.2017 по 20.03.2019). При этом, Попков А.А. приступил к исполнению обязанностей генерального директора ООО «УК Родной Городок» с 23.05.2019 и занимал указанную должность до 08.10.2020. Указанные обстоятельства также подтверждают наличие фактических связей между ООО УК «Дом-Мастер» и ООО «УК Родной Городок» и подконтрольность единому центру принятия решений - Кирову Т.М.

Таким образом, ООО «УК Родной Городок» является аффилированным с ООО УК «Дом-Мастер» лицом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2022, оставленного без изменения Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2022, Определением судьи Верховного суда РФ от 12.01.2023, признан недействительной сделкой платеж от 29.11.2018, совершенный ООО УК «ДомМастер» в пользу ООО «Свитхом Регион» на сумму 30 000 000 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору процентного займа № 06/11-18 от 27.11.2018. Сумма 30 000 000.00 Без НДС», применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Свитхом Регион» в пользу ООО УК «Дом-Мастер» денежных средств в размере 30 000 000 руб.

При рассмотрении указанного спора, судом было установлено, что в период с 07.09.2015 по 23.07.2020 Киров Тимур Миронович являлся участником ООО «Свитхом Регион» с 07.09.2015 до 23.10.2018 с долей в размере 100%, а с 24.10.2018 по 23.07.2020 с долей в размере 99%). Таким образом, в силу п.1 ч. 1 ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции» Киров Т.М. и ООО «Свитхом Регион» входят в одну группу. 18.09.2017 участником ООО УК «Дом-Мастер» становится Кереселидзе Валерий Вахтаногович (ИНН 071406082579) с долей в размере 53,88%.

Таким образом, в силу п.1 ч. 1 ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции» Кереселидзе В.В. и ООО УК «Дом-Мастер» входят в одну группу.

Согласно информации из открытых источников Кереселидзе Валерий Вахтангович состоит в родственных отношениях с Кереселидзе Миланой Вахтанговной, поскольку они являются братом и сестрой, т.е. они образуют группу лиц по п.7 ч.1 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции».

Кереселидзе Милана Вахтанговна и Киров Тимур Миронович имеют совместного несовершеннолетнего ребенка - Кирова Мухамеда Тимуровича 04.01.2008 года рождения, т.е. они образуют группу лиц.

Также судом было установлено, что согласно анализу движения денежных средств на счете № 4070281090014520670 ООО «Свитхом Регион» денежные средства в размере 30 000 000 руб. потратило на поддержание операционной деятельности, на перечисление в пользу Кирова Т.М. денежных средств, а также выдачу под отчет физическим лицам, что следует из анализа сальдо на конец каждого операционного дня после движения денежных средств по дебету и кредиту счета».

Из постановления Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2022 по делу № А40-274335/19 следует, что «...перечисленные денежные средства были направлены на вывод и перечисление в пользу физических лиц, в том числе Кирова Т.М.»; «сделка совершена в период подозрительности, установленный п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, наличие фактической аффилированности между должником и ответчиком через Кирова Т.М., также судом было установлено, что на момент заключения сделки должник уже обладал признаками неплатежеспособности (недостаточности) имущества, и тот факт, что в результате совершения спорного перечисления кредиторам должника был причинен вред».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2023 суд определил: признать недействительными сделки: - Акт взаимозачета №1 от 28.02.2019 между ООО УК «Дом-Мастер» и ООО УО «Максимум», по условиям которого взаимозачет проводится на сумму 4 965 435,62 руб. - Акт взаимозачета №2 от 28.02.2019 между ООО УК «Дом-Мастер» и ООО УО «Максимум», по условиям которого взаимозачет проводится на сумму 5 272 702,82 руб. - Акт взаимозачета №3 от 31.03.2019 между ООО УК «Дом-Мастер» и ООО УО «Максимум», по условиям которого взаимозачет проводится на сумму 10 837 747,21 руб. - Акт взаимозачета №4 от 30.04.2019 между ООО УК «Дом-Мастер» и ООО УО «Максимум», по условиям которого взаимозачет проводится на сумму 14 989 823,17 руб. Применить последствия недействительности в виде восстановления встречных прав требований на сумму 36 065 708,82 руб. ООО УК «Дом-Мастер» перед ООО УО «Максимум» и ООО УО «Максимум» перед ООО УК «Дом-Мастер». В удовлетворении заявления в оставшейся части отказать.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 данное определение суда оставлено без изменения.

При рассмотрении указанного спора судом было установлено, что в период с 27.09.2018 по 22.07.2020 Киров Т.М. являлся участником ООО УО «Максимум» с долей участия 99% уставного капитала общества. В последующем указанная доля была отчуждена Кировым Т.М. в пользу ЗАО УК «Капитал-Инвест» (ИНН 7709847103).

18.09.2017 участником ООО УК «Дом-Мастер» становится Кереселидзе Валерий Вахтангович {ИНН 071406082579) с долей в размере 53,88%. В период с 18.09.2017 по настоящее время Кереселидзе Валерий Вахтангович является участником ООО УК «Дом-Мастер» с долей в размере 53,88 %.

Кроме того, в состав участников ООО УО «Максимум» в период с 27.09.2018 до 21.05.2021 также входила Ошхунова Л.М. - мать Кереселидзе Валерия Вахтанговича. Кереселидзе Валерий Вахтангович состоит в родственных отношениях с Кереселидзе Миланой Вахтанговной, поскольку они являются братом и сестрой, т.е. они образуют группу лиц по п.7 ч.1 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции».

Кереселидзе Милана Вахтанговна и Киров Тимур Миронович имеют совместного несовершеннолетнего ребенка - Кирова Мухамеда Тимуровича 04.01.2008 года рождения, т.е. они образуют группу лиц по п. 7 ч. 1 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции». Согласно п. 8 ч. 1 ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции» группу лиц образуют лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку. Таким образом, ООО УК «Дом-Мастер» и ООО УО «Максимум» являются аффилированными лицами по признаку

вхождения в одну группу лиц в соответствии со ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции»

При этом, ранее Кировым Т.М. и Попковым А.А. была реализована аналогичная схема по выводу активов управляющей компании ООО УК «ГрадСервис», что установлено Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 по делу № А40-217518/17 в рамках привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве ООО УК «ГрадСервис» (ИНН 7716733386), и Киров Т.М. признан судом апелляционной инстанции фактическим выгодоприобретателем.

Согласованные действия Кирова Т.М. и Попкова А.А. по выводу активов управляющей компании ООО УК «ГрадСервис» свидетельствуют о наличии устойчивых связей и возможности Кирова Т.М. оказывать влияние на принятие Попковым А.А. решений в сфере предпринимательской деятельности. Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6) о наличии фактической аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Вышеуказанные выводы также отражены в Определении Арбитражного суда г. Москвы от 22.09.2021 года по делу № А40- 274335/19, о признании недействительной сделкой платеж, совершенный ООО УК «Дом-Мастер» в пользу ООО УК «Покровская» на общую сумму 10 825 000,00 руб. с назначением платежа: «Перечисление краткосрочного процентного займа по договору №4/18 от 10.12.2018 г. Сумма 10825000-ООБез налога (НДС)» и применении последствия недействительности сделки в рамках дела о банкротстве ООО УК «Дом-Мастер», а также в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 по делу № А40- 274335/19.

Таким образом, ООО УК «Дом-Мастер» и ООО УО «Максимум» являются аффилированными лицами по признаку вхождения в одну группу лиц в соответствии со ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции».

Помимо вышеуказанных вступивших в законную силу преюдициальных судебных актов, подтверждающих подконтрольность ООО УК «Дом-Мастер» Кирову Т.М., судом установлено, что статус Кирова Т.М. как контролирующего должника лица подтверждается и иными, представленными в материалы дела доказательствами.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Арбитражный суд Московского округа указал на необходимость исследования и дачи оценки доказательствам и сведениям из средств массовой информации, на которые ссылались ПАО «МОЭК» и конкурсный управляющий должника, а также представленным иными лицами – Толстоноженко Д.А. и Николаева В.В. в отношении фактического осуществления и контроля за деятельностью должника со стороны Кирова Т.М. Указанные доказательства, как указал Арбитражный суд Московского округа, подлежат рассмотрению и оценке наравне с иными доказательствами подконтрольности ООО УК «Дом-Мастер» Кирову Т.М.

Бывшие генеральные директора ООО УК «Дом-Мастер», привлеченные к субсидиарной ответственности, в порядке пункта 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве представили в материалы дела доказательства, что именно Киров Т.М. являлся лицом, которое фактически определяло и контролировало финансово-хозяйственную деятельность УК «Дом-Мастер»:

Толстоноженко Д.А. (бывший генеральный директор ООО УК «Дом-Мастер») и Николаев В.В. (бывший генеральный директор ООО УК «Дом-Мастер») указали, что именно Киров Т.М. являлся лицом, которое фактически определяло финансово-хозяйственную деятельность ООО УК «Дом-Мастер» и являлось руководителем.

В числе приобщенных Толстоноженко Д.А. в материалы дела доказательств, представлена переписка (адрес электронной почты Кирова Т.М. t.kirov@kp-invest.ru), например:

- распоряжение Кирова Т.М. от 23.08.2019 как руководителя группы компаний «Капитал-Инвест» «о прекращении нерентабельной работы по УК «Дом-Мастер» (т.д. 11 л.д. 23);
- о согласовании Кировым Т.М. выделения денежных средств на оплату

административных штрафов УК Дом Мастер (т.д. 11 л.д. 13 - 22);

- о проведении Кировым Т.М. оперативных совещаний с сотрудниками УК Дом Мастер (т.д. 11 л.д. 32 - 39)

- согласование Кировым Т.М. документов, нахождение Кирова Т.М. в графике отпусков за 2020 год, участие Кирова Т.М. в методических совещаниях в 2020 год (т.д. 11).

Более того, в рамках рассмотрения уголовного дела в отношении неустановленных лиц по признакам части 7 статьи 159 УК РФ Толстоноженко Д.А., предупрежденный об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ, дал показания в качестве свидетеля в отношении Кирова Т.М. (протокол допроса из обособленного спора с ООО «Жилцентр» приобщен в материалы дела конкурсным управляющим). Толстоноженко Д.А. указал:

- ООО УК «Дом-Мастер» как и несколько других управляющих компаний входили в состав компании «Капитал-Инвест». Конечным собственником всего этого бизнеса является Киров Тимур Миронович, Кереселидзе В.В. является его родственником и доверенным лицом;

- В структуре Капитал-Инвест, Киров Т.М. являлся самой значимой фигурой. У Кирова Т.М. имелись так называемые руководители, в внутренних документах Капитал-Инвест, этих сотрудников называли руководителями конкретных направлений: Кереселидзе В.В. - руководитель отдела снабжения, Попков Алексей Анатольевич - начальник отдела ресурсоснабжения;

- Ключевым руководителем группы «Капитал-Инвест» и непосредственно ООО УК «Дом-Мастер» являлся Киров Тимур Миронович, он всегда посещал и возглавлял все рабочие совещания, которые проводились в офисе по адресу г. Москва, Чапаевский переулок, д. 3, у него там имелся рабочий кабинет, который располагался на третьем этаже. Киров Т.М. являлся представителем всех управляющих компаний, входящих в группу «Капитал-Инвест» на официальных мероприятиях, публично рассказывал о деятельности компаний. В моем присутствии Киров Т.М. неоднократно давал значимые указания о выполнении задач и текущих, и стратегических, решал вопросы о приеме и увольнении сотрудников, в частности, меня он принимал на работу.

Принимая во внимания разъяснения, данные в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 31.05.2023 по настоящему делу, суд считает доказанным факт того, что Киров Т.М. является фактическим конечным бенефициаром и единым центром принятия решений ООО «УК «Дом-Мастер», денежные средства должника выводились напрямую или через подконтрольных Кирову Т.М. лиц в период неплатежеспособности должника. Киров Т.М. создал такую модель ведения бизнеса, при которой назначил номинальных директоров и участников, а сам формально не входил в органы управления должником, при этом фактически осуществлял и руководил хозяйственной деятельностью должника и извлекал непосредственную выгоду.

Как указал в постановлении от 31.05.2023 Арбитражный суд Московского округа, закон запрещает использование института юридического лица для причинения вреда независимым участникам оборота (пункты 3 - 4 статьи 1, пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Смысл и предназначение номинального контролирующего лица (в частности, руководителя) состоят в том, чтобы обезопасить действительных бенефициаров от негативных последствий принимаемых по их воле недобросовестных управленческих решений, влекущих несостоятельность организации. В результате назначения номинальных руководителей создается ситуация, при которой имеются основания для привлечения к ответственности лиц, формально совершивших недобросовестное волеизъявление. При этом внешне условия для возложения ответственности на теневого (реального) руководителя (контролирующих лиц) не формируются по причине отсутствия как информации об их личности, так и письменных доказательств их вредоносного поведения.

В свою очередь, перекалывание ответственности с реально виновных лиц на номинальных нарушает права кредиторов на получение возмещения, поскольку

номинальные руководители не являются инициаторами действий, повлекших банкротство, и, как правило, не имеют имущества, достаточного для погашения причиненного ими вреда. При этом бенефициары, избежавшие ответственности, подобным способом извлекают выгоду из своего недобросовестного поведения.

Именно поэтому к субсидиарной ответственности подлежат привлечению как теневые (реальные), так и номинальные контролирующие лица солидарно (пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»). Первые - поскольку в результате именно их виновных действий стало невозможным погасить требования кредиторов, вторые - поскольку они своим поведением содействовали сокрытию личности действительных правонарушителей.

Процесс доказывания того, что требования кредиторов стало невозможно погасить в результате действий ответчиков, упрощен для истцов посредством введения законодателем соответствующих опровержимых презумпций (пункт 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), при подтверждении которых предполагается наличие вины ответчика в доведении должника до банкротства, и на ответчика перекладывается бремя доказывания отсутствия оснований для удовлетворения иска (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2023 № 305-ЭС21-18249 (2,3)).

При неисполнении соответствующей обязанности последствия допущенного фактическим руководителем нарушения могут быть вменены этому бенефициару, поскольку именно он создает модель управления, при которой теневой директор совершает противоправные действия и его выявление становится невозможным (определение Верховного Суда РФ от 23.01.2023 № 305-ЭС21-18249 (2,3) по делу № А40-303933/2018).

Как судом было установлено при первом круге рассмотрения дела, в указанной части оставленным без изменения, в период с 01.01.2015 по 23.11.2019 с расчетных счетов ООО УК «Дом-Мастер» в пользу аффилированных лиц, входящих в группу компаний «Капитал-Инвест» перечислены денежные средства на общую сумму 1 891 811 424,57 руб., в отсутствие доказательств, подтверждающих факт выполнение работ (оказания услуг), а равно иного встречного предоставления:

- за период с 01.01.2015 по 03.11.2020 совершены платежи по предоставлению невозвратных заемных денежных средств аффилированным лицам в общем размере 234 200 000,00 руб.;

- платежи, совершенные в период с 01.01.2015 по 23.11.2019 с расчетных счетов Должника на общую сумму 572 572 931,54 руб. в пользу технических компаний, деятельность которых была прекращена в связи с исключение из ЕГРЮЛ, как недействующих обществ;

- в период с 15.01.2015 по 30.05.2019 с расчетных счетов Должника совершены платежи на общую сумму 44 669 327,08 руб. в пользу аффилированного лица, находящегося в процессе ликвидации АО «ТРЭК-6»;

- в период с 01.01.2015 по 23.11.2019 с расчетных счетов Должника совершены платежи на общую сумму 896 603 916,08 руб. в пользу аффилированных лиц;

- в период с 18.09.2018 по 27.02.2019 с расчетных счетов ООО УК «Дом-Мастер» совершены платежи в пользу Попкова А.А. на общую сумму 564 282,20 руб.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается, что Кировым Т.М. на базе ООО УК «Дом-Мастер» была создана схема по уклонению от погашения задолженности перед ПАО «МОЭК» за тепловую энергию с последующим перечислением денежных средств населения, полученных в качестве оплаты за тепло, в пользу подконтрольных компаний и физических лиц. В ходе расследования уголовного дела № 11901450001000656 (по ч. 7 ст. 159 УК РФ), установлено: УК «Дом-Мастер» «имеет признаки коммерческой организации, осуществляющей свою деятельность фиктивно и используется в преступной схеме по хищению денежных средств ПАО «МОЭК» (т.д. 43).

Из анализа банковских выписок по счетам (т.д. 15-43) следует, что в период с октября 2017 года по сентябрь 2019 года сумма расходных операций по счетам должника составила 2 084 268 079 руб.

Денежные средства УК «Дом-Мастер» выводились на Кирова Т.М. напрямую и/или через связанных с ним лиц, в том числе, путем выдачи заведомо невозвратных займов ООО УК «Дом-Мастер» аффилированным лицам, а также транзитным способом через аффилированных контрагентов.

Фактически основным контролирующим Должника лицом - Кировым Т.М. на базе ООО УК «Дом-Мастер» поддерживалась такая система управления ООО УК «Дом-Мастер», которая была нацелена на систематическое уклонение от погашения кредиторской задолженности перед ПАО «МОЭК» (создание на стороне ООО УК «Дом-Мастер» «центра убытков»), с последующим направлением денежных средств в пользу аффилированных лиц («центр прибыли»).

Именно перечисление денежных средств с расчетных счетов ООО УК «Дом-Мастер» в пользу Кирова Т.М. и аффилированных лиц (вывод активов) повлекло невозможность полного погашения требований кредиторов, что является самостоятельным основанием для привлечения контролирующих Должника лиц к субсидиарной ответственности. Указанные действия совершены в период неплатежеспособности и недостаточности имущества должника.

Преюдициальными судебными актами, указанными выше, установлено (т.д. 42 - 43) - перечисление ООО УК «Дом-Мастер» денежных средств в адрес Кирова Т.М. и аффилированных ему лиц в условиях неисполненных обязательств перед иными кредиторами, без разумных экономических оснований, с учетом отсутствия встречного предоставления свидетельствует, что такое перечисление являлось выводом активов должника. Суды установили противоправную цель создания фиктивной кредиторской задолженности.

Среди прочего, конкурсным управляющим и конкурсным кредитором ПАО «МОЭК» были оспорены сделки ООО УК «Дом-Мастер» с АО УК «Городская»), ООО УК «Покровская» (ИНН 7709901921), ООО «УК «Родной городок» (ИНН 5044092907), ООО «Свитхом Регион» (ИНН 7715912784).

В судебных актах о признании сделок с указанными лицами недействительными судами сделаны выводы о наличии фактического контроля Кирова Т.М. над ООО УК «Дом-Мастер» и его директорами, а также о факте вывода денежных средств в его пользу. Период совершения оспариваемых сделок 2017-2020, при этом распоряжение о прекращении нерентабельной работы УК «Дом-Мастер» издано Кировым Т.М. не позднее 23.06.2019.

Совершение указанных платежей повлекло невозможность полного удовлетворения требований кредиторов ООО УК «Дом-Мастер», что является основанием для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности.

Как указывалось выше, фактический («теневой») руководитель обязан нести ответственность за те правонарушения, которые совершены под его контролем номинальными руководителями и участниками (определение Верховного Суда РФ от 23.01.2023 № 305-ЭС21-18249 (2,3) по делу № А40-303933/2018).

Согласно пункту 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица в том числе в случае:

если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

если документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных

бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

Как указано в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 по настоящему обособленному спору, оставленному в этой части без изменения, и постановлении Арбитражного суда Московского округа, установлено значительное расхождение балансовой стоимости активов должника его действительной стоимости, что свидетельствует об искажении данных бухгалтерского учета (определение Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2022, оставленное в силе постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2022).

Следовательно, Киров Т.М. как «теневой» руководитель ООО УК «Дом-Мастер» и фактический выгодоприобретатель от его деятельности подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за искажение данных бухгалтерского учета.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2022, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023, оставленным в этой части без изменения, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.05.2023 установлено следующее.

«Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2020 суд обязал руководителя должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати и штампы, материальные и иные ценности должника конкурсному управляющему.

Далее, определением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2021, с учетом постановления Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2021, суд обязал Толстоноженко Д.А. передать конкурсному управляющему должника бухгалтерскую и иную документацию ООО УК «Дом-Мастер», печати, штампы, материальные и иные ценности ООО УК «Дом-Мастер», Попкова А.А. передать конкурсному управляющему должника печати, штампы, бухгалтерскую отчетность.

Доказательства исполнения указанной обязанности не представлены, кроме того, бухгалтерская отчетность ООО УК «Дом-Мастер» за 2019 год не сдавалась.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2021 по делу № А40-274335/2021, которыми Толстоноженко Д.А. был обязан передать конкурсному управляющему ООО УК «Дом-Мастер» печати, штампы, бухгалтерскую и иную документацию, исполнено не было.

Судом принята во внимание бухгалтерская отчетность должника по состоянию на 31.12.2018, из которой следует, что балансовая стоимость активов должника составила 1 034 320 000,00 руб. в том числе: запасы - 119 020 000,00 руб.; дебиторская задолженность - 660 784 000,00 руб.; краткосрочные финансовые вложения - 145 115 000,00 руб.

Вместе с тем, документы, подтверждающие наличие данного имущества, конкурсному управляющему также не переданы, о чем правильно указал суд первой инстанции, доказательства обратного также не представлены.

Отсутствие указанных документов не позволило конкурсному управляющему в полном объеме сформировать конкурсную массу, выявить источники для формирования конкурсной массы для погашения требований конкурсных кредиторов в деле о несостоятельности (банкротстве)», выявить весь круг лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, определить основные активы должника и их идентификацию, а также отсутствует возможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий».

Следовательно, Киров Т.М. как «теневой» руководитель ООО УК «Дом-Мастер» и фактический выгодоприобретатель от его деятельности несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника за непередачу документов конкурсному управляющему.

Согласно п. 8 ст. 61.11. Закона если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, такие лица несут субсидиарную ответственность солидарно.

С учетом вышеустановленных обстоятельств, суд привлекает Кирова Тимура Мироновича солидарно с уже привлеченными Толстоноженко Дмитрием Анатольевичем, Попковым Алексеем Анатольевичем, Провоторовой Ириной Алексеевной, Кереселидзе Валерием Вахтанговичем, АО «ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ РЕМОНТНО - ЭКСПЛУАТАЦИОННАЯ КОМПАНИЯ – 6» к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО УК «Дом-Мастер».

В силу п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Согласно п. 7 ст. 61.16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному [статьей 61.11](#) настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

С учетом того, что в настоящее время невозможно определить размер субсидиарной ответственности суд приостанавливает рассмотрение заявления в части установления размера субсидиарной ответственности.

Руководствуясь ст. ст. 2, 10, 32, 60, 64, п. 2 ст. 126, п. 2 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 4, 64-66, 68, 71, 75, 167-171, 176, 184-186 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении ходатайств Кирова Тимура Мироновича, Попкова Алексея Анатольевича о привлечении соответчиков – отказать.

Привлечь Кирова Тимура Мироновича солидарно с Толстоноженко Дмитрием Анатольевичем, Попковым Алексеем Анатольевичем, Провоторовой Ириной Алексеевной, Кереселидзе Валерием Вахтанговичем, АО «ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ РЕМОНТНО - ЭКСПЛУАТАЦИОННАЯ КОМПАНИЯ – 6» (ИНН 7701179165) к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО УК «Дом-Мастер».

Вопрос установления размера ответственности приостановить до окончания формирования конкурсной массы и расчетов с кредиторами.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня вынесения.

Судья

И.В. Романченко