

Обзор судебной практики компаний ТЭК и ЖКХ

Третье издание

Подготовлено командой **Lex Energética**

2023

Коллеги,

Команда **Lex Energética** представляет Вашему вниманию Обзор наиболее важной судебной практики по вопросам ТЭК и ЖКХ за 2023 год.

В документе мы обновили структуру, добавили аналитику и практики, которые применимы для компаний сферы энергетики.

Уверены, что аналитический обзор для Вас будет полезен:

- l поможет понять принцип работы судов,
- l даст возможность узнать какие прецеденты уже были созданы и как они повлияют на будущие практики,
- l повысит качество подготовки к судебным заседаниям, так как позволяет заранее изучить аргументы сторон и возможные вопросы со стороны суда.

От лица команды **Lex Energética** выражаем благодарность профессиональному сообществу, которое принимает активное участие в распространении лучших судебных практик и развивает экспертов в сфере ТЭК и ЖКХ.



 **Тепlovichok**



 **Дайджест ТЭК и экология**



 **В энергетике**

С уважением,

Михаил Насветников, основатель и автор **Lex Energética**



Нам важно получить **обратную связь** от Вас – пожалуйста, пройдите по [ссылке](#) или QR-кодом.



Если вам понравился обзор практики, вы можете поддержать автора по [ссылке](#) или через QR-код.

Оглавление

1. РАБОТА НА РЫНКАХ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ	5
1.1. Извещение потребителя коммунальной услуги о введении ограничения	5
1.2. Взыскание стоимости тепловой энергии с собственника подвального помещения	7
1.3. Взыскание стоимости бездоговорного потребления тепловой энергии при наличии разногласий по договору энергоснабжения	8
1.4. О «запрете» заключения прямого договора на поставку тепловой энергии для приготовления горячей воды	10
1.5. Оплата энергии, поставленной на объект недвижимости при оспаривании сделки о переходе права собственности.....	12
1.6. Особенности применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ при уменьшении безучётного потребления электрической энергии.....	13
1.7. Спор управляющей организации и поставщика тепловой энергии о температуре воды, которая должна быть поставлена на границе многоквартирного дома	16
1.8. Расчёт количества тепловой энергии, поставленной в многоквартирный дом, присоединённый опосредовано другие многоквартирные дома	17
1.9. Спор о перерасчёте платы за поставленный коммунальный ресурс. Ошибка в определении общей площади жилых и нежилых помещений	19
1.10. Взыскание стоимости услуг по передаче электрической энергии при споре об учёте объектом сетевого хозяйства в тарифе	20
1.11. Порядок определения цены на потери тепловой энергии теплосетевой организации в ценовых зонах теплоснабжения	22
1.12. Особенности определения срока исковой давности при взыскании межтарифной разницы	23
1.13. Взыскание долга за ресурс ненадлежащего качества при наличии судебных споров за предыдущие периоды	25
1.14. Отнесение объекта недвижимости к категории «население» не зависит от того, кому принадлежит жилое помещение	28
1.15. Повреждение пломбы - достаточное основание для применения расчётного способа определения количества ресурса.....	30
1.16. Определение момента возникновения обязанности по оплате коммунальных услуг собственником помещения	31
1.17. Особенности начала течения срока исковой давности при взыскании переплаты за услуги по передаче электрической энергии если потребитель оспорил акт о неучтённом потреблении	32
1.18. Применение повышающего коэффициента в случае перерасхода газа, поставленного на котельную	33
1.19. Расчёт срока исковой давности при взыскании стоимости бездоговорного потребления энергии	34
1.20. Составление акта о неучтённом потреблении при сохранении пломбы на клеммной крышке прибора учёта.....	36
1.21. Особенности рассрочки платы за установку ОДПУ.....	38
1.22. Взыскание стоимости электрической энергии при истечении межповерочного интервала прибора учёта	39

1.23.	Допуск прибора учёта, в котором установлено постороннее устройство, влияющее на учёт электрической энергии.....	40
1.24.	Ответственность гарантирующего поставщика за нарушение качества и надёжности энергоснабжения	43
2.	ВОПРОСЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА.....	44
2.1.	Бремя доказывания неотопливаемости помещения	44
2.2.	Экономия на государственной пошлине при предъявлении иска	47
2.3.	Надлежащее уведомление потребителя при рассмотрении споров по неучтённому потреблению электрической энергии	49
2.4.	На что обратить внимание при заключении мирового соглашения с потребителем энергоресурса.....	50
2.5.	Получение сведений о методике расчёта суммы долга через разъяснение судебного акта	51
2.6.	Уменьшение исковых требований по расчёту ответчика без несения судебных расходов	52
2.7.	Предмет доказывания в случае взыскания стоимости бездоговорного потребления как убытков	53
2.8.	Суд кассационной инстанции может выйти за пределы доводов жалобы	54
2.9.	Распределение бремени доказывания при несогласии потребителя с размером исковых требований	55
3.	ВОПРОСЫ БАНКРОТСТВА.....	57
3.1.	Очерёдность платежей за электрическую энергию, поставленную на котельную банкрота	57
3.2.	Исполнение банкротом решения третейского суда.....	59
3.3.	Оспаривание сделки банкрота в пользу благотворительного фонда	61
3.4.	Риски при индексации суммы долга в случае, если должник находится в процедуре банкротства.....	62
4.	ИНЫЕ ВОПРОСЫ.....	63
4.1.	Привлечение собственника имущества к субсидиарной ответственности.....	63
4.2.	Договорные заверения можно дать на будущее	64
4.3.	Предмет доказывания при запросе дубликата исполнительного документа	65
4.4.	Дополнительное основание для продления срока добровольного исполнения судебного акта	66
4.5.	Мораторий распространяется как на денежные, так и на неденежные обязательства.....	67
4.6.	Наложение на банк судебного штрафа за отказ в принятии исполнительного листа.....	68
4.7.	Риски при взыскании неустойки в случае установления в деле надлежащего ответчика	70

1. РАБОТА НА РЫНКАХ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ

1.1. Извещение потребителя коммунальной услуги о введении ограничения

Способ извещения потребителя-должника о предстоящем введении ограничения потребления коммунальной услуги посредством квитанции - законный способ направления юридически значимого сообщения, не требующий подтверждения получения потребителем такой квитанции

Постановление АС Центрального округа от 13.01.2023 по делу А36-10426/2021

Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 26.07.2022 №АКПИ22-310¹

СУТЬ СПОРА

Наличие долга у потребителя за электрическую энергию стало основанием для приостановления предоставления коммунальной услуги.

Уведомление потребителя о предстоящем ограничении посредством платёжной квитанции стало основанием для вынесения ГЖИ предписания об устранении нарушения, в том числе возобновлении предоставления коммунальной услуги по электроснабжению.

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Ранее одна энергосбытовая компания обратилась в Верховный Суд РФ с административным иском, в котором просит признать не действующим подп. «а» пункта 119 Правил №354 в той мере, в какой содержащаяся в нем норма по смыслу, придаваемому ей сложившейся правоприменительной практикой, не позволяет уведомить потребителя о предстоящем ограничении коммунальной услуги путём включения в платёжный документ для внесения платы за коммунальные услуги текста соответствующего предупреждения (уведомления) без необходимости подтверждать конкретную дату получения уведомления.

Возложение бремени доказывания даты получения потребителем квитанции на оплату коммунальных услуг, а соответственно, уведомления о введении ограничения потребления энергии на исполнителя услуги при подтверждении факта направления такой квитанции в установленный законодательством срок противоречит статье 165.1 Гражданского кодекса РФ.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

При оценке правомерности обмена юридически значимыми сообщениями необходимо руководствоваться положениями Гражданского кодекса РФ, поскольку Жилищный кодекс РФ не содержит требований к правовому регулированию обмена такими сообщениями между участниками жилищных правоотношений, в том числе для целей введения ограничения предоставления коммунальных услуг.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса РФ).

Правила предоставления коммунальных услуг регулируют сроки предоставления платёжных документов (пункт 67 Правил №354), при этом не содержат указания о необходимости получения от потребителя какого-либо подтверждения факта вручения (ознакомления) с текстом предупреждения (уведомления) в случае извещения потребителя-должника путём включения в платёжный документ для внесения платы за коммунальные услуги текста соответствующего предупреждения (уведомления).

¹ Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим подп. «а» пункта 119 Правил предоставления коммунальных услуг ..., утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПРАВОВЫЕ ПОДХОДЫ

Отрицательная практика. Позиция АС Уральского округа (см. – [постановление](#) от 25.04.2023 по делу А07-13166/2022):

- 1 РСО не подтвердила факт надлежащего уведомления потребителя о наличии задолженности и о планируемом приостановлении подачи электроснабжения. Доведение информации об ограничении или приостановлении предоставления коммунальной услуги до потребителя имеет целью защиту потребителя от ущерба его здоровью и безопасности, а также защиту его экономических интересов, как экономически более слабой и зависимой стороны в гражданско-правовых отношениях с организацией – исполнителем услуги, на что неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд РФ (см. – [постановление](#) от 20.12.2011 №29-П¹, [определение](#) от 29.09.2011 №1113-О-О²), а также Верховный Суд РФ (см. – [решение](#) от 25.09.2013 №АКПИ13-852³).
- 1 Из содержания представленных заявителем в материалы рассматриваемого дела документов *не усматривается конкретная дата получения потребителем квитанции за ноябрь 2021 года*, соответственно, определить соблюдение заявителем 20-дневного срока, предоставленного для исполнения потребителем обязанности по погашению задолженности, установленного Правилами №354, не представляется возможным.

ПРИЧИНЫ ПРИНЯТИЯ ТАКОГО СУДЕБНОГО АКТА:

Материалами дела подтверждено и сторонами не оспаривается, что ограничение режима потребления энергии произведено в условиях наличия незначительной суммы долга, в зимний период в занимаемом потребителем, его несовершеннолетним ребёнком и инвалидом.

NB! В данном случае суд руководствовался позицией Верховного Суда РФ о несоразмерности ограничения предоставления коммунальной услуги допущенному собственником нарушению (абз. 3 пункта 40 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 №22⁴). Риск сохранения такого подхода сохраняется.

Положительная практика. Позиция АС Центрального округа по спору с участием (см. – [постановление](#) от 03.04.2023 по делу А36-3177/2022)⁵:

- 1 Уведомление потребителя-должника об ограничении предоставления коммунальной услуги, включённое в платёжный документ для внесения платы за услугу, Верховный Суд РФ ранее посчитал законным способом направления юридически значимого сообщения о введении ограничения (приостановления) предоставления коммунальной услуги.

Нормативное предписание применяется как часть специального законодательства, имеет приоритет в сфере регулирования отношений, связанных с предоставлением коммунальных услуг, и не может противоречить статье 165.1 Гражданского кодекса РФ.

¹ [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 20.12.2011 №29-П «По делу о проверке конституционности положения подпункта 3 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса РФ...».

² [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 №1113-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ... на нарушение прав и свобод пунктом 1 статьи 16 Закона «О защите прав потребителей».

³ [Решение](#) Верховного Суда РФ от 25.09.2013 №АКПИ13-852 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим пункта 119 Правил предоставления коммунальных услуг ..., утв. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354».

⁴ [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 №22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в МКД по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности».

⁵ Аналогичный подход используется в арбитражных судах кассационной инстанции:

1 АС Дальневосточного округа ([постановление](#) от 07.12.2023 по делу А59-2347/2023),

1 АС Уральского округа ([постановление](#) от 07.11.2023 по делу А47- 21225/2022),

1 АС Волго-Вятского округа ([постановление](#) от 08.11.2023 по делу А11-12497/2022).

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В РАМКАХ ДЕЛА А36-10426/2021 – УВЕДОМЛЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ ЗАКОННЫМ

Платёжный документ является основанием для внесения потребителем платы за услуги и в нем указываются различные сведения, в том числе о размере платы за предоставленные коммунальные ресурсы и размере задолженности потребителя перед исполнителем за предыдущие расчётные периоды. Данный платёжный документ формируется исполнителем и направляется потребителям.

Подп. «а» пункта 119 Правил №354 обеспечивает доведение информации об ограничении или приостановлении предоставления услуги до потребителя, которая необходима ему для осуществления компетентного выбора в соответствии с индивидуальными запросами и потребностями, в полной мере содействует защите потребителей от ущерба их здоровью и безопасности, а также защите их экономических интересов как экономически более слабой и зависимой стороны в гражданско-правовых отношениях с профессиональными участниками рынка, на что неоднократно указывал Конституционный Суд РФ¹.

Правила №354 регулируют сроки предоставления платёжных документов (пункт 67 Правил №354), при этом не содержат указания о необходимости получения от потребителя какого-либо подтверждения факта вручения (ознакомления) с текстом предупреждения (уведомления) в случае извещения потребителя-должника путём включения в платёжный документ для внесения платы за услуги текста соответствующего предупреждения (уведомления).

НА ЧТО ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ

Уведомление через квитанцию – правомерно. Необходимо максимально тиражировать позицию Верховного Суда РФ, которая говорит о применении положений Гражданского кодекса РФ в части неблагоприятных последствий для получателя юридически-значимого сообщения.

Сохраняется риск применения «социально-ориентированного подхода суда» к вопросу соразмерности ограничения. Необходимо в суде «связать» наличие долга и недобросовестное поведение, например, образование задолженности при наличии постоянного дохода.

Разумным предложением будет увеличение суммы долга, которая может стать причиной для инициирования процедуры уведомления и введения ограничения предоставления коммунальной услуги.

1.2. Взыскание стоимости тепловой энергии с собственника подвального помещения

Закон не допускает освобождение собственника подвальных помещений, входящих в тепловой контур многоквартирного дома, от оплаты услуги по отоплению при условии ненадлежащей изоляцией трубопроводов отопления

Определение Верховного Суда РФ от 06.02.2023 №305ЭС22-17260 по делу А40-60960/2021

СУТЬ СПОРА

В ходе проведения энергоснабжающей организацией (истцом) проверки состояния объектов сетевого хозяйства выявлен факт бездоговорного потребления тепловой энергии в принадлежащем предпринимателю (ответчику) нежилом помещении, расположенном в подвале многоквартирного дома.

¹ **Постановление** Конституционного Суда РФ от 20.12.2011 №29-П «По делу о проверке конституционности положения подпункта 3 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса РФ...».

Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 №1113-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ... на нарушение прав и свобод пунктом 1 статьи 16 Закона «О защите прав потребителей».

Исходя из содержания судебных актов в ходе проверки зафиксировано наличие в помещениях радиаторов, регистров отопления, а также трубопровода отопления с нарушением изоляции.

В присутствии представителя ответчика сотрудником энергоснабжающей организации составлен акт, который стал причиной применения расчётного способа определения количества поставленной энергии за период с 12.09.2018 (прим. – дата регистрации права собственности на спорное помещение) по 07.07.2020 года (прим. – дата составления акта).

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ, АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ ЭНЕРГОСНАБЖАЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОТКЛОНЕНЫ

Суды исходили из неотносимости транзитных трубопроводов, расположенных в спорном подвальном помещении, к отопительным приборам, в связи с чем пришёл к выводу об отсутствии в действиях потребителя признаков, необходимых для квалификации потребления тепловой энергии как бездоговорного.

Признав правоотношения сторон, начиная с 01.03.2019, подпадающими под действие договора теплоснабжения, согласно которому предприниматель обязан оплатить предприятию фактически принятое количество тепловой энергии, отражённое в актах приёма-передачи тепловой энергии и выставленных счетах, суды сделали вывод о необоснованном расчёте потребления на основании составленного акта и отказал в иске.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суды ошибочно поддержали довод ответчика о том, что транзитные трубопроводы, расположенные в подвальном помещении, являются составляющей системы теплоснабжения всего многоквартирного дома и при отсутствии подключённых к сети радиаторов отопления их нельзя рассматривать в качестве отопительных приборов, через которые поставляется тепловая энергия для ответчика.

Коммунальная услуга по отоплению оплачивается собственником нежилого помещения в многоквартирном доме по общему правилу вне зависимости от наличия или отсутствия теплопотребляющих установок (радиаторов отопления), если отопление помещения происходит за счёт теплоотдачи транзитных стояков либо иных конструкций дома, через которые в это помещение поступает тепловая энергия ([определение](#) Верховного Суда РФ от 07.06.2019 № 308-ЭС18-25891 по делу А53-39337/2017).

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Освобождение собственника спорных помещений, входящих в тепловой контур многоквартирного дома, от оплаты услуги по отоплению увеличивает бремя расходов на отопление остальных собственников помещений, в том числе за счёт тепловой энергии (потерь), поступившей на обогрев помещения с нарушенной изоляцией трубопровода отопления.

1.3. Взыскание стоимости бездоговорного потребления тепловой энергии при наличии разногласий по договору энергоснабжения

Незаконные условия оферты договора энергоснабжения – основание для отказа во взыскании стоимости бездоговорного потребления энергоресурса

[Определение](#) Верховного Суда РФ от 14.03.2023 №305-ЭС22-11008 по делу А40-35701/2021

СУТЬ СПОРА

Между ресурсоснабжающей организацией (истцом) и собственником нежилого помещения (ответчиком), расположенном в многоквартирном доме, возникли разногласия при заключении договора энергоснабжения. Спорным остался вопрос расчёта платы за тепловую энергию и за горячую воду. Указанное обстоятельство привело к факту потребления тепловой энергии в отсутствие заключённого договора.

Впоследствии ресурсоснабжающая организация провела проверку и составила акт о бездоговорном потреблении энергоресурса. Объем бездоговорного потребления было определено исходя из величины тепловой нагрузки с применением повышающего коэффициента.

Позиция собственника помещения (ответчика). Требования ресурсоснабжающей организации не подлежат удовлетворению, поскольку:

- 1 потребления не является бездоговорным. Между собственником и управляющей организацией был заключен договора, который исполнялся ответчиком,
- 1 количество тепловой энергии (прим. – спорный вопрос, который возник при заключении договора) определяется исходя из площади нежилого помещения S_i и показаний установленного в нем индивидуального прибора учета $V_{iп}$,

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Выводы о квалификации потребления энергоресурса в качестве бездоговорного преждевременные, поскольку:

- 1 квалифицируя действия собственника помещения как направленные на бездоговорное потребление коммунальных ресурсов, суды должны дать оценку действиям ресурсоснабжающей организации, настаивавшей на оплате тепловой энергии и горячей воды в незаконном размере,
- 1 управляющая организации как профессиональный участник отношений по снабжению коммунальными ресурсами ввёл собственника помещения в заблуждение, согласившись заключить с таким собственником договор энергоснабжения, в результате чего отношения по поставке тепла и горячей воды в спорное помещение не были урегулированы,
- 1 применение расчётных способов и повышающих коэффициентов, которые установлены для случаев бездоговорного потребления, не должно приводить к неосновательному обогащению ресурсоснабжающей организации.

Коллегия посчитала недопустимым возложение на собственника не только повторной оплаты тех же ресурсов, но их оплаты в большем, нежели предусмотрено жилищным законодательством размере, то есть исходя из тепловых нагрузок и с применением повышающего коэффициента.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Заведомо незаконные условия оферты договора ресурсоснабжения могут послужить препятствием для получения стоимости бездоговорного потребления ресурса.

1.4. О «запрете» заключения прямого договора на поставку тепловой энергии для приготовления горячей воды

Законом не предусмотрена возможность заключения между собственником помещения в многоквартирном доме и ресурсоснабжающей организацией прямого договора на поставку тепловой энергии для приготовления горячей воды

Пункт 28 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ №3(2023), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023)

Определение Верховного Суда РФ от 12.05.2023 №307-ЭС23-2986 по делу А44-6521/2021

Определение Верховного Суда РФ от 26.04.2023 №309-ЭС22-23453 по делу А60-52343/2021

Определение Верховного Суда РФ от 21.06.2023 №307-ЭС23-2986 по делу А44-6521/2021

СУТЬ ВОПРОСА

В многоквартирных домах, которые находятся в управлении специализированными организациями¹, и которые не оборудованы централизованной системой ГВС², приготовление горячей воды в целях предоставления коммунальной услуги по ГВС осуществляется с помощью внутридомового оборудования.

В практике возник вопрос о лице, которое может взимать плату с потребителей (собственников помещений в многоквартирном доме) за поставленный коммунальный ресурс (прим. – тепловую энергию и (или) теплоноситель), используемый для приготовления воды.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Жилищное законодательство устанавливает ограничение для перехода на прямые договоры собственников помещений с ресурсоснабжающей организацией в отношении МКД, которые не оборудованы централизованной системой ГВС.

Иной подход означал бы возложение на ресурсоснабжающую организацию в отсутствие какого-либо правового основания (договора аренды, оказания услуг и т.п.) бремени содержания и ремонта внутридомового оборудования, с помощью которого приготавливается горячая вода, а также обязанностей по приобретению необходимой для оказания услуги по ГВС холодной воды и по контролю качества коммунальной услуги и его соответствия жилищному законодательству.

Коммунальная услуга по ГВС в многоквартирном доме с нецентрализованной системой ГВС может быть предоставлена только исполнителем, осуществляющим эксплуатацию внутридомового оборудования, с помощью которого приготавливается горячая вода.

Аналогичную позицию ранее занимал Министр России³:

- 1 для перехода на прямые договоры в домах, в которых горячая вода приготавливается с помощью общедомового оборудования, но *находящегося в эксплуатационной ответственности ресурсоснабжающей организации*, собственникам необходимо принять решение о заключении договора ГВС в целях предоставления потребителям в многоквартирном доме коммунальной услуги по ГВС,
- 1 для перехода на прямые договоры в домах, в которых горячая вода приготавливается с помощью общедомового оборудования, расположенного в доме и относящегося к общему имуществу, собственники вправе принять решение о заключении

¹ Управляющие организации, товарищество или кооператив, созданные в многоквартирных домах.

² Сокр. – Горячего водоснабжения.

³ Письмо Министра России от 22.01.2019 №1324-ОД/06 «О переходе теплоснабжающей организации на прямые договоры с потребителями для предоставления потребителям коммунальной услуги по отоплению и ГВС».

с ресурсоснабжающей организацией договора теплоснабжения в целях предоставления им коммунальной услуги по теплоснабжению (для приготовления горячей воды) и договора холодного водоснабжения в целях предоставления им коммунальной услуги по холодному водоснабжению (в том числе для приготовления горячей воды).

Такие услуги поименованы в пункте 55 Правил №354¹ и в соответствии с частью 1 статьи 7 Жилищного кодекса РФ (аналогия закона) могут предоставляться потребителям в МКД организациями в отсутствие лица, управляющей компании (статья 164 Жилищного кодекса РФ), или в период до заключения лицом, управляющим компаниями, договора с РСО (часть 9 статьи 157.2 Жилищного кодекса РФ).

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Собственники помещений в многоквартирном доме не могут перейти на прямые договоры за тепловую энергию и (или) теплоноситель для подогрева воды. Вывод применим, если соблюдены два условия:

- | нет централизованного горячего водоснабжения,
- | теплоснабжающая организация не использует общедомовое оборудование для приготовления горячей воды, а лишь поставляет теплоноситель для этой цели по договору с управляющей организацией.

Вместе с тем в качестве исключения из данного правила допустима ситуация, при которой функции исполнителя, оказывающего коммунальную услугу по ГВС, все же могут перейти к теплоснабжающей организации применительно к положениям статьи 157.2 Жилищного кодекса РФ, но для этого требуется наличие сложного юридического состава, заключающегося в совокупности следующих юридических фактов:

- | **Фактор №1.** Собственники помещений в многоквартирном доме на общем собрании приняли решение, предусмотренное пунктом 4.4 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса РФ, о переходе на прямые договоры с ресурсоснабжающей организацией;
- | **Фактор №2.** Указанные собственники приняли решение, предусмотренное пунктом 3 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса РФ, о передаче оборудования, находящегося в их общей собственности, с помощью которого приготавливается горячая вода, в эксплуатацию и на обслуживание теплоснабжающей организации;
- | **Фактор №3.** Теплоснабжающая организация добровольно (пункт 2 статьи 1, пункт 1 статьи 9, статья 421 Гражданского кодекса РФ) совершила подобную сделку с лицом, уполномоченным собственниками помещений в многоквартирном доме (пункт 3.1 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса РФ), и приняла на себя обязанности по эксплуатации и обслуживанию соответствующего общедомового имущества.

Отпадение любого элемента этого состава исключает возможность продолжения существования договорной модели отношений, предусмотренной статьёй 157.2 Жилищного кодекса РФ.

В частности, при расторжении договора с теплоснабжающей организацией (по соглашению сторон или суду, либо в результате допустимого одностороннего отказа от его исполнения) обязанность по должному содержанию общедомового имущества автоматически возвращается к управляющей организации, которая вновь обретает статус исполнителя, предоставляющего коммунальную услугу по ГВС.

¹ Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД и жилых домах, утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354.

1.5. Оплата энергии, поставленной на объект недвижимости при оспаривании сделки о переходе права собственности

Факт признания сделки недействительной не исключает обязанность ответчика (стороны сделки) компенсировать расходы, на содержание имущества в период фактического пользования

Определение Верховного Суда РФ от 29.06.2023 №305-ЭС23-3459 по делу А40-205506/2021

СУТЬ СПОРА

Между потерпевшим (истцом) и приобретателем (ответчиком) возникли разногласия по вопросу о лице, которое обязано оплачивать расходы за поставленный ресурс в объекты недвижимости, сделки по которым были оспорены в суде.

Как указал Истец, расходы по эксплуатации недвижимости и аренде ответчик не нёс, в связи чем соответствующие платежи вносились исключительно истцом.

Указанные обстоятельства стали причиной обращения истца в суд с требованием о взыскании с ответчика денежных средств.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ, АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ТРЕБОВАНИЯ ОТКЛОНЕНЫ

Вступившими в законную силу судебными актами по делу [А40-67975/2018](#) сделка по передаче ответчику в собственность спорных помещений признана недействительной, в связи с чем у него не возникла обязанность по их содержанию.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Само по себе признание судом недействительной сделки в условиях, когда не применена реституция, автоматически не влечёт восстановление права собственности продавца (потерпевшего) на спорное имущество.

Суды указали на признание в судебном порядке недействительной сделки по передаче ответчику спорных помещений, не исследовали основания использования спорного имущества названным юридическим лицом в своей хозяйственной деятельности.

Между тем, согласно разъяснениям (пункт 36 постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 №46¹), исходя из принципа состязательности сторон, по общему правилу, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Определяя, какие факты, указанные сторонами, имеют юридическое значение для дела и подлежат доказыванию, арбитражный суд должен руководствоваться нормами права, которые регулируют спорные правоотношения.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

В случае, когда лицом заявлен иск о взыскании части расходов (затрат) по содержанию и эксплуатации имущества, суду для разрешения вопроса о применении тех или иных норм материального права следует определять, на каком основании осуществляется использование спорного имущества: вещное право (право собственности), обязательственное право (в силу договора), либо на ином основании, равно как и без такового (фактическое пользование).

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

1.6. Особенности применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ при уменьшении безучётного потребления электрической энергии

Нельзя уменьшить объём безучётного потребления при доказанном факте вмешательства в работу прибора учёта

Определение Верховного Суда РФ от 25.12.2023 №302-ЭС23-16868 по делу А19-10960/2022

СУТЬ СПОРА

Сотрудники гарантирующего поставщика (ответчика) провели проверку энергопринимающих устройств на объекте потребителя (истца). В ходе проверки были обнаружены ряд нарушений, которые стали причиной для составления акта о неучтённом потреблении электрической энергии:

- l несоответствие свинцовой пломбы на корпусе прибора учёта оттиску пломбы государственной поверки,
- l повреждение пломбы-наклейки контроля завода-изготовителя,
- l сдвиг индикатора сети относительно центра вправо.

Объём и стоимость безучётного потребления были рассчитаны из величины максимальной мощности энергопринимающих устройств потребителя и максимального количества часов в расчётном периоде, что составило более 8 млн руб.

Позиция потребителя (истца). Акт о неучтённом потреблении является недействительным и не подлежит оплате, поскольку гарантирующий поставщик допустил ряд нарушений в части извещения потребителя о проверке и составлении акта о неучтённом потреблении.

Кроме того, потребитель указал, что величина ответственности абонента за нарушение правил пользования энергией должна быть уменьшена на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ¹ ввиду её чрезмерности.

Впоследствии истец уточнил требования и просил только снизить размер ответственности.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ, АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЯ УДОВЛЕТВОРЕНА В ЧАСТИ СНИЖЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА БЕЗУЧЁТНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ

Объём безучётного потребления должен быть уменьшен, поскольку недопустимо возникновение на стороне энергоснабжающей организации неосновательного обогащения в результате определения объёма безучётного потребления, который по сути носит карательный характер.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ – ТРЕБОВАНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЯ ОТКЛОНЕНЫ

В отсутствие доказательств объёма фактического потребления энергии следует исходить из того, что стоимость расчётного объёма неучтённого потребления, исчисленная исходя из предельных технических характеристик энергопринимающих устройств абонента, заменяет объём фактического потребления и не подлежит снижению.

¹ В судебной практике сложился правовой подход, при котором стоимость безучётного потребления энергоресурса может быть уменьшена судом по аналогии с применением статьи 333 Гражданского кодекса РФ (пункт 11 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтённого потребления..., утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 22.12.2021).

Разница между расчётной величиной неучтённого потребления и объёмом фактического потребления составляет величину ответственности абонента, которая может быть уменьшена на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ

Законодательством приоритет отдан учётному способу определения объема потреблённой энергии (статья 544 Гражданского кодекса РФ¹).

По общему правилу абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации о неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией (пункт 1 статьи 539 Гражданского кодекса РФ).

Порядок учета электрической энергии и взаимодействия участников розничного рынка электроэнергии при выявлении безучетного потребления электроэнергии регулируются Основными положениями №442².

Объём безучетного потребления в отношении потребителей электрической энергии (мощности), за исключением населения и приравненных к нему категорий потребителей, определяется с применением расчётного способа как произведение величины максимальной мощности энергопринимающих устройств в соответствующей точке поставки, предусмотренной договором, на количество часов в расчётном периоде, используемое при расчёте безучетного потребления, но не более 4 380 часов (пункт 187 Основных положений, подп. «а» пункта 1 приложения №1 к указанному документу).

Приведённое нормативное регулирование способа исчисления объема ресурса обусловлено спецификой правоотношений по его потреблению путём использования присоединённой сети и направлено на компенсацию поставщику стоимости ресурса, отобранного из сетей недобросовестным потребителем в ситуации, не позволяющей достоверно установить количество отобранного.

Предполагается, что действия потребителя по повреждению пломб и знаков визуального контроля являются следствием вмешательства в работу прибора учета с целью сокрытия фактического объема потребления ресурса, которое может быть максимальным применительно к техническим характеристикам сетей и энергопринимающего оборудования.

В связи с этим в пункте 187 Основных положений установлена презумпция максимального потребления ресурса, определяемого расчётным способом, который при безучётном потреблении призван обеспечить защиту интересов добросовестной стороны (поставщика) и третьих лиц (потребителей, получающих ресурс из тех же сетей) от недобросовестных действий другой стороны (статья 10 Гражданского кодекса РФ, пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25³).

Практика. Обратите внимание, что отсутствие конкретных выводов о том в чём заключается злоупотребление, какие действия (бездействие) совершены потребителем в ущерб гарантирующего поставщика или сетевой организации, может стать причиной для отмены судебных актов и отказу в снижении ответственности абонента за безучётное потребление (см. – [постановление](#) АС Дальневосточного округа от 25.12.2023 по делу А51-15740/2020).

Такая мера превентивно направлена на предотвращение бесконтрольного (безучетного) потребления и возложение на потребителя, допустившего противоправное поведение,

¹ Статья 544 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии.

² Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановление Правительства РФ от 04.05.2012 №442.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ».

максимальной финансовой нагрузки в пределах величины, рассчитанной по нормативно установленной формуле.

В пункте 11 Обзора от 22.12.2021 содержатся разъяснения о том, что при доказанности потребителем объема фактического потребления (например, на основании прибора учета, не вызывающего сомнений в достоверности его показаний, либо с применением в формуле числа часов использования воды при очевидной работе объекта только в определённые часы и отсутствии на объекте пользователей ресурсом) разница между стоимостью объёма ресурса, рассчитанного по нормативной формуле, и стоимостью фактического потребления является мерой гражданско-правовой ответственности, размер которой может быть снижен в случае её чрезмерности.

По смыслу приведённой правовой позиции потребитель вправе доказывать именно фактический объем потребления, а не объем, определённый иными расчётными способами, в частности, по среднемесячному потреблению предшествующих периодов.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПРАВОВЫЕ ПОДХОДЫ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 333 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РФ

Практика №1. Для уменьшения объёма и стоимости безучётного потребления можно использовать показания прибора учёта, полученные после восстановления учёта (см. – [постановление](#) АС Западно-Сибирского округа от 04.08.2023 по делу А75-10849/2021):

- І Судами принят во внимание незначительный период потребления третьим лицом электрической энергии, однако в настоящем случае следовало установить фактическое потребление по данным, достоверно отражающим таковое, либо сравнить больший период потребления ресурса, либо взять за основу среднемесячное потребление после восстановления надлежащего учёта.

Практика №2. Показания прибора учёта, введённого в эксплуатацию с нарушением обязательных требований, тоже могут быть использованы абонентом для доказывания фактической величины поставленного ресурса в спорах о бездоговорном потреблении (см. – [постановление](#) АС Северо-Западного округа от 11.07.2023 по делу А56-65080/2021):

- І Бездействие гарантирующего поставщика как профессионального участника отношений по энергоснабжению, выразившееся в несоблюдении им установленного действующим законодательством порядка ввода прибора учета в эксплуатацию, его опломбирования и последующей регулярной проверки, не является основанием для возложения на добросовестных абонентов неблагоприятных последствий такого бездействия.

Практика №3. В предмет исследования необходимо включить обстоятельства, связанные с возможностью вмешательства потребителя в работу прибора учёта при зафиксированном нарушении – определить способ безучётного потребления (см. – [постановление](#) АС Восточно-Сибирского округа от 02.05.2023 по делу А19-13511/2022):

- І Выводы о наличии оснований для уменьшения ответственности абонента за нарушение правил пользования энергией до объёма фактического потребления энергии при одновременном установлении факта недостоверности учёта, обусловленного нарушением пломб, являются противоречивыми.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Стоимость неучтённого потребления энергии может быть уменьшена судом при доказанности абонентом объема фактического потребления энергии и наличии оснований для снижения его ответственности за допущенные при бездоговорном или безучётном потреблении нарушения правил пользования энергией (ст. ст. 333, 404 Гражданского кодекса РФ).

1.7. Спор управляющей организации и поставщика тепловой энергии о температуре воды, которая должна быть поставлена на границе многоквартирного дома

Ресурсоснабжающая организация не обязана поддерживать температуру горячей воды выше 70 °С на границе многоквартирного дома с закрытой системой теплоснабжения

Постановление АС Поволжского округа от 24.01.2023 по делу А72-7679/2021

СУТЬ СПОРА

Управляющая компания (истец) обратилась в суд с требованием о возложении на ресурсоснабжающую организацию (ответчика) обязанности по обеспечению поставки теплоносителя с температурой не ниже 70 °С в МКД с закрытой системой¹.

Причина обращения спора. Ответчик предоставляет коммунальную услугу по горячему водоснабжению ненадлежащего качества, а именно не соблюдается температурный режим подачи горячей воды собственникам помещений в одном из многоквартирных домов².

Управляющая организация требовала соблюдение Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок³ в части подачи теплоносителя на вводе в многоквартирный дом с температурой не ниже 70 °С, для оказания коммунальной услуги ГВС надлежащего качества собственникам помещений в многоквартирном доме.

Так, при наличии нагрузки горячей воды минимальная температура воды в подающем трубопроводе сети предусматривается для закрытых систем теплоснабжения не ниже 70 °С, для открытых систем теплоснабжения не ниже 60 °С (пункт 6.2.58 указанных Правил).

Позиция ресурсоснабжающей организации (ответчика). Температура горячей воды на вводе в многоквартирный дом – более 65 °С⁴. Такая температура достаточна для оказания управляющей компанией коммунальной услуги собственникам помещений в доме надлежащего качества в соответствии с требованиями Правил №354⁵.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ – ТРЕБОВАНИЯ УПРАВЛЯЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОТКЛОНЕНЫ

- 1 наличие в доме закрытой схемы присоединения системы водоснабжения не делает всю систему закрытой и не может влиять на режим поставки услуги другим потребителям,
- 1 при регулировании жилищных отношений в части предоставления коммунальных услуг установлен приоритет норм жилищного законодательства над другими законами,
- 1 ответчик должен обеспечить температуру горячей воды в месте разграничения балансовой принадлежности независимо от применяемой системы теплоснабжения не ниже 60 °С и не выше 75 °С (пункт 31 Правил №354, пункт 5 приложения №1 к указанным Правилам).

ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ КОМПАНИИ

Правовая позиция позволит уменьшить экономические и административные риски Компании по вопросам о качестве поставляемого ресурса в МКД с закрытой системой, когда теплоноситель на вводе ниже 70 °С, но выше 60 °С.

¹ Закрытая система теплоснабжения – водяная система теплоснабжения, в которой вода, циркулирующая в тепловой сети, используется только как теплоноситель и не отбирается из сети.

² Истец, утверждая о ненадлежащем качестве энергоресурсов, ссылается на распечатки с общедомового прибора учета, в том числе фиксирующего температуру поставляемой воды.

³ Утв. Приказ Минэнерго России от 24.03.2003 №115.

⁴ В подтверждение своих доводов РСО предоставила отчёты о потреблении тепловой энергии по показаниям узла учёта тепловой энергии, установленного в МКД.

⁵ Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД и жилых домах, утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354.

1.8. Расчёт количества тепловой энергии, поставленной в многоквартирный дом, присоединённый опосредовано другие многоквартирные дома

Прибор учёта, учитывающий количество поставленного ресурса в МКД¹ «на сцепке», может быть использован для определения обязательств потребителя за ресурс, потреблённый и поставленный в такой МКД

Постановление АС Северо-Западного округа от 25.01.2023 по делу №А56-79743/2021

СУТЬ СПОРА

Между ресурсоснабжающей организацией и управляющей организацией (исполнителем коммунальной услуги) возник спор в части определения количества тепловой энергии, поставленной в спорные МКД, которые расположены «на сцепке». Тепловой узел и прибор учёта расположен в МКД №1, к которому присоединены спорные МКД №2 и №3, не оборудованный прибором учёта.



Позиция ресурсоснабжающей организации (истца). Количество тепловой энергии необходимо определять на основании показаний прибора учёта, расположенного в МКД №1, и последующего распределения объёма тепловой энергии²:

- l по отоплению – пропорционально площади МКД,
- l по горячему водоснабжению – пропорционально количеству потребителей.

Позиция управляющей организации (ответчика). Количество тепловой энергии, поставленной в спорные МКД, необходимо определять расчётным способом, поскольку такие МКД не оборудованы приборами учёта.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ПОЗИЦИЯ РЕСУРСΟΣНАБЖАЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОТКЛОНЕНЫ

Методика истца возлагает на конечных потребителей ресурса (тепловой энергии) бремя оплаты расходов на потери тепловой энергии в сетях, которые не относятся к общему имуществу МКД, поскольку прибор узла учёта тепловой энергии установлен в одном из МКД и фактически учитывает потребление коммунального ресурса нескольких отдельно стоящих домов.

Объём ресурса, подлежащего оплате исполнителем коммунальных услуг (ответчиком), должен определяться в том же порядке, что и объём коммунальной услуги, оплачиваемой конечными потребителями.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суды нарушили нормы процессуального права и в отсутствие доказательств о неисправности прибора учёта, вмешательств в его работу либо иных действий, повлёкших нарушение достоверности учётных данных, ошибочно посчитали, что объём ресурса следует определять расчётным способом.

¹ Сокр. – Многоквартирный дом.

² В материалы дела было приобщено разъяснение жилищного комитета Правительства Санкт-Петербурга (письмо от 21.06.2013 №2-1906/13).

Ресурсоснабжающая организация правомерно рассчитала количество поставленной тепловой энергии, поставленной в спорные МКД, по показаниям прибора учёта, фиксирующего потребление тепловой энергии домами, находящимися «на сцепке», с разделением объёма на каждый МКД, поскольку:

- l отсутствует техническая возможность расцепить тепловые сети для установки общедомовых приборов учёта,
- l прибор учёта, который истец использовал для расчёта количества тепловой энергии, исправен и допущен в эксплуатацию.

ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

По общему правилу производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учёту с применением приборов учёта используемых энергетических ресурсов (части 1 и 2 статьи 13 Закона об энергосбережении¹).

При этом, если иные требования к местам установки приборов учёта энергетических ресурсов не установлены Законом об энергосбережении, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами РФ, исполнение требований в части организации учёта используемых энергетических ресурсов применительно к объектам, подключённым к системам централизованного снабжения соответствующим энергетическим ресурсом, должно обеспечивать:

- l учёт используемых энергетических ресурсов в местах подключения указанных объектов к таким системам,
- l либо применительно к объектам, используемым для передачи энергетических ресурсов, в местах подключения смежных объектов используемых для передачи энергетических ресурсов и принадлежащих на праве собственности или ином предусмотренном законодательством РФ основании разным лицам.

Коммерческий учёт тепловой энергии, теплоносителя расчётным путём допускается в случаях лишь в некоторых случаях (пункт 31 Правил коммерческого учёта²):

- l отсутствия в точках учёта приборов учёта,
- l неисправности прибора учёта,
- l нарушения установленных договором сроков представления показаний приборов учёта, являющихся собственностью потребителя.

Правилами №354³ не определён порядок распределения потреблённой тепловой энергии, отпущенной нескольким МКД, учёт которой в силу технологических особенностей сетей инженерно-технического обеспечения осуществляется одним прибором учёта («дома на сцепке»).

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Объём ресурса в МКД, находящихся «на сцепке», возможно определить исходя из общих принципов, изложенных в Правилах № 354, с учётом показаний прибора учёта с разделением объёмов тепловой энергии: по отоплению – пропорционально площади МКД, по горячему водоснабжению – пропорционально количеству потребителей.

¹ Федеральный закон от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».

² Правил коммерческого учёта тепловой энергии, теплоносителя, утв. постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034.

³ Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД и жилых домах, утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354.

1.9. Спор о перерасчёте платы за поставленный коммунальный ресурс. Ошибка в определении общей площади жилых и нежилых помещений

В общую площадь комнаты коммунальной квартиры подлежит включению жилая часть и площадь вспомогательных помещений, которые находятся при такой комнате

Постановление АС Волго-Вятского округа от 30.01.2023 по делу А82-1625/2021

СУТЬ СПОРА

Между управляющей организацией и РСО¹ возник спор в части расчёта объёма и стоимости поставленного ресурса в МКД², который ранее относится к общежитиям (специализированному жилому фонду³).

Управляющая организация требовала перерасчёт платы за отопления в связи с неверным определением РСО общей площади жилых и нежилых помещений в МКД.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ О ПЕРЕРАСЧЁТЕ ОТКЛОНЕНЫ

Отапливаемая площадь жилых и нежилых помещений согласована управляющей организацией и РСО в договоре.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Утрата статуса специализированного жилого фонда не является достаточным основанием полагать, что помещения вспомогательного использования, являющиеся частью коммунальной квартиры для целей определения размера платы за коммунальную услугу, автоматически переходят в статус общего имущества МКД,

Жилые помещения, расположенные в здании, соответствуют признакам коммунальных квартир, а помещения вспомогательного использования являются частью соответствующей коммунальной квартиры,

Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в коммунальной квартире, бремя которых несёт собственник комнаты в данной квартире, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в данной квартире указанного собственника (статья 43 Жилищного кодекса РФ).

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

В общую площадь комнаты как части коммунальной квартиры подлежит включению жилая площадь самой комнаты, площадь вспомогательных помещений, которые могут находиться при такой комнате и использоваться исключительно для обслуживания данной комнаты (например, кладовая), а также доля площади вспомогательных помещений всей коммунальной квартиры в целом (кухни, туалета, ванной и т.д.), используемых для обслуживания более одной комнаты).

¹ Сокр. – Ресурсоснабжающая организация.

² Сокр. – Многоквартирный дом.

³ Специализированный жилищный фонд – совокупность предназначенных для проживания отдельных категорий граждан и предоставляемых по правилам раздела IV Жилищного кодекса РФ жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов (пункт 2 части 3 статьи 19 Жилищного кодекса РФ).

1.10. Взыскание стоимости услуг по передаче электрической энергии при споре об учёте объектом сетевого хозяйства в тарифе

Разъяснение тарифного органа не является достоверным доказательством, подтверждающим учёт объектов сетевого хозяйства при формировании тарифа

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 31.01.2023 по делу А33-35365/2020

СУТЬ СПОРА

Сетевая организация (ответчик) передала в аренду Компании (истцу, арендатору) объект сетевого хозяйства (*прим. – договор заключен на срок с 01.01.2019 по 31.12.2023*).

После передачи объектов сетевого хозяйства арендатору стороны заключили договор оказания услуг по передаче электрической энергии, который распространил своё действие на отношения сторон, возникшие с 07.07.2020 по 31.12.2020.

Вместе с тем, ответчик после передачи объекта сетевого хозяйства в аренду продолжил получать от гарантирующего поставщика денежные средства за услуги по передаче электрической энергии потребителям.

Позиция истца (арендатора). Полученные денежные средства по спорной точке поставки являются неосновательным обогащением, поскольку фактически услуги по передаче оказывает не ответчик (*прим. – который передал объект в аренду до установления тарифа*), а истец (*прим. – который так же обладает статусом сетевой организации*).

Позиция ответчика (арендодателя). У арендатора участка электросети отсутствует право на получение котловой выручки в отношении спорной точки поставки, поскольку:

- 1 одного факта владения объектом электросетевого хозяйства недостаточно для приобретения статуса сетевой организации в соответствующей точке поставки,
- 1 учёт в тарифных решениях спорного объекта в целях получения котловой выручки в обязательном порядке подразумевает как учёт расходов на содержание объекта, так и учёт перетока электроэнергии с его использованием.

Указанные обстоятельства стали причиной обращения арендатора в суд с требованием о взыскании с сетевой организации (арендодателя) суммы неосновательного обогащения.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ АРЕНДАТОРА УДОВЛЕТВОРЕНЫ

Арендатор фактически приобрёл статус сетевой организации с момента получения объектов электросетевого хозяйства по договору аренды и оказывает услуги по передаче электрической энергии потребителям с использованием арендованного оборудования.

Суды на основании письма (разъяснения) Министерства тарифной политики субъекта указали, что при формировании НВВ на 2019, 2020 гг. для истца в числе учтённых объектов электросетевого хозяйства присутствовал спорный объект.

Доказан факт оплаты гарантирующим поставщиком ответчику (арендодателю) денежных средств, причитающихся истцу, фактически оказавшему соответствующие услуги, пришли к выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суды ошибочно не исследовали материалы тарифного дела как наиболее достоверный источник информации о содержании тарифного решения применительно к доводам сетевой организации (арендодателя) об установлении для расчётов сторон «нулевого тарифа» и необоснованности получения всей котловой выручки сетевой организацией (арендатором) как лица, использующего на праве аренды присоединённую к сетям конечных потребителей спорный объект электросетевого хозяйства.

ИНЫЕ ВАЖНЫЕ КОММЕНТАРИИ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

- 1 Сетевая организация вправе претендовать на получение платы за услуги, оказанные посредством объектов электросетевого хозяйства, затраты на содержание и эксплуатацию которых учтены при утверждении тарифного решения. Сведения о таких объектах должны содержаться в материалах тарифного дела.

При этом, прочие объекты, которые не включены в тариф, эксплуатируются по правилам, установленным для владельцев объектов электросетевого хозяйства.

До установления тарифа такие владельцы не вправе препятствовать перетоку электрической энергии через их объекты до потребителей и не вправе требовать плату за услуги по передаче электрической энергии (пункт 6 Правил недискриминационного доступа¹).

- 1 Решение органа исполнительной власти субъекта РФ в области государственного регулирования тарифов об установлении тарифа, включающее как «котловой», так и индивидуальные тарифы учитывает экономически обоснованные потребности всех электросетевых организаций, входящих в «котёл».

В условиях котловой модели взаиморасчётов все потребители, относящиеся к одной группе, оплачивают сетевой организации «котлодержателю» услуги по передаче электроэнергии по единому (котловому) тарифу.

За счёт этого котлодержатель собирает НВВ сетевых организаций, входящих в «котёл», и распределяет её между смежными сетевыми организациями посредством использования индивидуальных тарифов, обеспечивая тем самым НВВ каждой из сетевых организаций (в том числе собственную) для покрытия их производственных издержек и формирования прибыли (пункт 3 Основ ценообразования №1178², пункты 49, 52 Методических указаний от 06.08.2004 № 20-э/2³).

- 1 Нахождение спорных объектов во владении арендатора (*прим. – в том числе который обладает статусом сетевой организации*) не может означать наличие у него статуса сетевой организации по всем находящимся во владении объектам, поскольку статус сетевой организации определяется по отношению к каждому объекту электросетевого хозяйства организации.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

При рассмотрении споров о взыскании услуг по передаче энергоресурса с использованием арендованного имущества необходимо установить факт включения таких объектов при определении НВВ как в части расходов на содержание сетевого оборудования, так и в части расходов по оплате планового перетока электроэнергии с использованием этого объекта.

¹ Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861.

² Основы ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утв. постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 №1178.

³ Методические указания по расчёту регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утв. приказом ФСТ России от 06.08.2004 №20-э/2.

1.11. Порядок определения цены на потери тепловой энергии теплосетевой организации в ценовых зонах теплоснабжения

Метод экономически обоснованных затрат при определении цены на потери тепловой энергии в ценовых зонах теплоснабжения не применяется

Постановление АС Поволжского округа от 17.02.2023 по делу А72-12830/2021

СУТЬ СПОРА

Между теплоснабжающей организацией (истцом) и потребителем (ответчиком) заключен договор поставки тепловой энергии и теплоносителя для собственных нужд и потребления третьими лицами.

Ответчик так же владеет тепловыми сетями и осуществляет услуги по передаче тепловой энергии и теплоносителя в соответствии с положениями Закона о теплоснабжении¹ и Правилами организации теплоснабжения².

Между сторонами возник спор о стоимости фактических потерь, которые возникли в сетях ответчика и которые должны быть компенсированы ответчиком.

Ответчик настаивал на использовании метода экономически обоснованных затрат (пункт 93 Основ ценообразования №1075³) при определении стоимости фактических потерь с учётом составляющей на услуги по передаче тепловой энергии.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ, КОТОРЫЕ СЛОЖНОСТЬ СПОРА

Муниципальное образование «город Ульяновск» отнесено к ценовой зоне теплоснабжения (распоряжение Правительства РФ от 09.08.2019 №1775-р).

Особенности правового регулирования в ценовых зонах теплоснабжения приведены в главе 5.1 Закона о теплоснабжении.

Между сторонами не была согласована цена, на основании которой определяется стоимость потерь тепловой энергии, которая возникает в сетях ответчика.

Таким образом, между истцом и ответчиком в настоящее время действуют обязательства:

- l возмездного оказания услуг по передаче тепловой энергии и теплоносителя, в которых ответчик является исполнителем, а истец заказчиком,
- l поставки энергоресурсов в целях компенсации потерь, в которых ответчик является потребителем, а истец – поставщиком.

Позиция теплоснабжающей организации (истца). Стоимость тепловой энергии, которая приобретается для целей компенсации фактических потерь, определяется в ценовых зонах теплоснабжения цена по соглашению сторон либо утверждённая ЕТО⁴, с учётом предельного уровня цен для соответствующей категории потребителей в зависимости от схемы подключения.

Порядок определения предельного уровня цены на тепловую энергию (мощность), поставляемую ЕТО потребителям в ценовых зонах теплоснабжения, утверждённый

¹ Федеральный закон от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении».

² Правила организации теплоснабжения, утв. постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 №808.

³ Основы ценообразования в сфере теплоснабжения, утв. пост. Правительства РФ от 22.10.2012 №1075.

⁴ Сокр. – Единая теплоснабжающая организация.

Правилами определения предельного уровня цены на тепловую энергию (мощность) №1562¹, не предусматривает включение в цену такой составляющей как услуги по передаче.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ – ТРЕБОВАНИЯ ТЕПЛОСНАБЖАЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ УДОВЛЕТВОРЕННЫ

В рассматриваемом случае правомерно применена цена, установленная приказом для потребителей соответствующей категории, в том числе теплосетевой организации.

Иного порядка определения цены в отношении потребителей в ценовых зонах теплоснабжения, как и применение пункта 93 Основ ценообразования №1075 действующим законодательством не предусмотрено.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Метод экономически обоснованных затрат при определении цены на потери ТСО в ценовых зонах теплоснабжения не применяется. Практика позволит минимизировать споры по цене на потери в ценовых зонах теплоснабжения в условиях отсутствия правоприменительной практики.

1.12. Особенности определения срока исковой давности при взыскании межтарифной разницы

Момент исчисления срока исковой давности определяется с учётом особенностей бюджетного законодательства

[Постановление](#) АС Восточно-Сибирского округа от 09.03.2023 по делу А33-36788/2019

СУТЬ СПОРА

Предметом спора является требование РСО² о взыскании убытков с субъекта РФ.

Под убытками понимается межтарифная разница за периоды с октября 2012 по ноябрь 2013, с января 2016 по декабрь 2016, с января 2017 по сентябрь 2017, связанных с фактическими затратами истца (РСО) при оказании коммунальных услуг (водоснабжение, водоотведение) и поставке тепловой энергии.

Размер убытков определён как разница между экономически обоснованным тарифом и тарифом для населения, установленным регулирующим органом ниже экономически обоснованного (прим. – соответствующие приказы РЭК субъекта РФ).

Экономические затраты истца (разница) не компенсированы субъектом РФ, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Ответчик при рассмотрении дела в суде первой инстанции заявил о пропуске срока исковой давности за период январь – октябрь 2016 года.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЧАСТИНО, СУДЫ ОТКАЗАЛИ В ЧАСТИ ПЕРИОДА ПО ПРИЧИНЕ ПРОПУСКА СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

Срок исковой давности определяется с момента выставления платы жителям за коммунальные услуги, т.е. не позднее десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем (часть 1 статьи 155 Жилищного кодекса РФ).

¹ Правил определения в ценовых зонах теплоснабжения предельного уровня цены на тепловую энергию (мощность), включая правила индексации предельного уровня цены на тепловую энергию (мощность), утв. постановление Правительства РФ от 15.12.2017 №1562.

² Сокр. – Ресурсоснабжающая организация.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Позиция судов первой и апелляционной инстанций о пропуске срока исковой давности по части периода основана не неверном толковании норм материального права, поскольку течение срока исковой давности по требованию о взыскании с публично-правового образования на основании статей 16 и 1069 Гражданского кодекса РФ убытков, возникших в связи с неисполнением обязанности по этой компенсации, начинается не ранее окончания финансового года, в котором предоставлена льгота – то есть с 01 января года, следующего за отчётным.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Как следует из материалов дела и установлено судами, истец с октября 2011 года по ноябрь 2017 года являлся организацией, осуществляющей водоснабжение, водоотведение и поставку тепловой энергии для нужд населения, проживающего на территории субъекта по регулируемому тарифу.

Убытки, образовавшиеся в результате установленного законодательством в силу мер государственного регулирования ограничения размера платы (предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги), которая применяется для расчётов за коммунальные услуги с населением, подлежат возмещению за счёт средств бюджета публично-правового образования, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение (статьи 15, 16, 1069 Гражданского кодекса РФ)¹.

По общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (статья 200 Гражданского кодекса РФ).

По обязательствам, срок исполнения которых не определён либо определён моментом востребования, течение срока исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства.

В силу статьи 12 Бюджетного кодекса РФ финансовый год соответствует календарному году и длится с 1 января по 31 декабря.

Следовательно, ранее 01 января (прим. – то есть по окончании финансового года) истец не мог узнать о нарушении своего права, то выводы судов первой и апелляционной инстанций о пропуске срока исковой давности ошибочны.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

При определении начала момента исчисления срока исковой давности необходимо руководствоваться нормами бюджетного законодательства и учитывать, что о нарушении права на возмещение компенсации за предоставление льгот в конкретном периоде истец может узнать по окончании соответствующего финансового года, то есть не ранее 01 января года, следующего за отчётным.

¹ Аналогичные выводы содержатся в правовой позиции Конституционного Суда РФ, содержащейся в постановлении от 29.03.2011 № 2-П и разъяснениях, данных в постановлении Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 87 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей».

1.13. Взыскание долга за ресурс ненадлежащего качества при наличии судебных споров за предыдущие периоды

Неустранение причин, влияющих на качество коммунального ресурса в предыдущем периоде, презюмирует нарушение качества ресурса в текущем периоде

Постановлением АС Уральского округа от 13.03.2023 по делу А07-26166/2018

СУТЬ СПОРА

РСО¹ (истец) обратилось в суд с требованием о взыскании с потребителя долга за поставленную тепловую энергию по договору теплоснабжения.

Позиция потребителя (ответчика). Размер долга должен быть уменьшен, поскольку коммунальный ресурс не соответствует параметрам качества:

- 1 в спорный период, как и в предыдущий², РСО поставляло коммунальный ресурс с гидравлическими параметрами ненадлежащего качества, влияющие на качество коммунальной услуги «отопление»,
- 1 подключение МКД³ в спорный период осуществляется по зависимой схеме напрямую от котельного цеха с температурным графиком 130/70°С, как и не учли то, что тепловую энергию и теплоноситель истец поставлял только до 10-го этажа, требуемые параметры напора теплоносителя в подающем трубопроводе невозможны для 14-го этажного МКД.
- 1 РСО не представило доказательств, на основании которых можно было бы сделать вывод о наличии изменений, влияющих на качество поставляемого ресурса⁴,
- 1 отсутствие обращений (жалоб) от собственников помещений в МКД не свидетельствует о предоставлении коммунальной услуги надлежащего качества⁵.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ РСО УДОВЛЕТВОРЕНА

Истец надлежащим образом исполнил обязанность по поставке коммунального в МКД, а ответчиком, в свою очередь, не представлено доказательств, подтверждающих оплату поставленного ресурса.

При рассмотрении дел за предыдущие спорные периоды не установлен факт поставки коммунального ресурса ненадлежащего качества в текущем периоде.

¹ Сокр. – Ресурсоснабжающая организация.

² Обстоятельства, установленные судебными актами по делам №№ А07-12056/2018, А07-31010/2018, имеют преюдициальное значение для рассматриваемого спора (прим. – по текущему периоду), поскольку в рамках указанных дел участвуют те же лица, заявлены те же доводы и представлены аналогичные доказательства.

NB! Потребитель обратил особое внимание на заключение судебной экспертизы, которая была проведена в рамках дела А07-12056/2018. Эксперт сделал вывод о нарушении РСО требований по качеству поставленных тепловой энергии и теплоносителя.

³ Сокр. – Многоквартирный дом.

⁴ В материалы дела не представлены доказательства того, что гидравлические показатели поставляемого теплоносителя соответствуют минимально допустимым нормативным гидравлическим показателям теплоносителя, ответчик полагает, что истец не может заполнить внутридомовые сети отопления теплоносителем с учётом параметров давления, как того требует положения пункта 16 Приложения №1 Правил предоставления коммунальных услуг (утв. пост. Правительства РФ от 06.05.2011 №354).

⁵ При рассмотрении дела суды приняли в качестве допустимого доказательства письменный ответ Государственного комитета Респ. Башкортостан по жилищному и строительному надзору от 13.04.2022 №8849, а также Управления по обеспечению жизнедеятельности города Уфы, Администрации городского округа города Уфы Респ. Башкортостан от 15.04.2022 №90-04-01110, которые подтверждают отсутствие обращений от жителей по вопросу некачественного предоставления коммунальных услуг.

Ответчик не представил доказательства, подтверждающие факт поставки ресурса ненадлежащего качества в текущем периоде.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суды первой и апелляционной инстанций нарушили нормы процессуального права, поскольку:

- I в судебных актах не отразили методику, которая использовалась при определении объёма и стоимости предъявленного к оплате коммунального ресурса правовое обоснование расчёта истца со ссылкой на соответствующие нормативные акты, арифметические расчёты как итоговой суммы, так и расчёты всех составляющих элементов применённой формулы,
- I суды не установили и не проверили каким образом истец определил объём тепловой энергии, использованной ответчиком для приготовления горячей воды и оказания коммунальной услуги отопление.

Какие формулы из Правил предоставления коммунальных услуг¹ использовались истцом для определения размера обязательств ответчика отдельно в части тепловой энергии, полученной ответчиком для приготовления горячей воды на внутридомовом оборудовании и отдельно в части тепловой энергии, полученной для оказания коммунальной услуги отопление,

- I суды не исследовали вопрос учёта в расчётах истца потребления спорного ресурса нежилыми помещениями,
- I суды ошибочно не приняли во внимание наличие судебных актов за предыдущий спорный период, которым установлено, что МКД необходимо подключить к централизованной системе теплоснабжения по независимой схеме.

Так, существующее присоединение МКД по зависимой схеме не может обеспечить поставку коммунального ресурса надлежащего качества, в том числе соответствующего необходимым параметрам по давлению теплоносителя².

- I оценивая заключение судебной экспертизы по делу [A07-12056/2018](#) применительно к спорному периоду и не соглашаясь с выводами судов по делу [A07-12056/2018](#) о ненадлежащем качестве коммунального ресурса, поставленного в текущем периоде, суды не указали обстоятельства и доказательства, которые позволили им прийти к выводу, что в марте - мае 2018 года параметры давления теплоносителя при зависимой схеме подключения МКД соответствовали нормативным требованиям.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

В части проверки расчёта требований. Рассматриваемое дело касается отношений между сторонами по поставке коммунального ресурса и носит расчётный характер, в связи с чем оценке по нему подлежат все основания определения объёма и стоимости потреблённого коммунального ресурса и применяемая методика при их расчёте.

Проверка представленного в подтверждение размера исковых требований расчёта истца на соответствие нормам материального права является обязанностью суда (статьи 168, 170

¹ Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД и жилых домах, утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354

² Вступившим в законную силу [решением](#) АС Республики Башкортостан от 23.07.2021 по делу [A07-5080/2021](#) удовлетворён иск потребителя о возложении обязанности на РСО присоединить внутридомовую систему отопления спорного МКД к централизованным сетям теплоснабжения по независимой схеме и обеспечить при этом подачу теплоносителя от теплообменника с температурным графиком 105/70°С.

Арбитражного процессуального кодекса РФ, пункт 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65¹).

Необходимость проверки расчёта иска на предмет его соответствия нормам законодательства, регулирующего спорные отношения, как подлежащего оценке письменного доказательства по делу, по смыслу статей 64, 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ входит в стандарт всестороннего и полного исследования судами имеющихся в деле доказательств (практика Судебной коллегии Верховного Суда РФ²).

При этом непредставление ответчиком альтернативного расчёта само по себе не освобождает суд от проверки представленного истцом расчёта на предмет его соответствия нормативным положениям и не является основанием для применения части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ (статьи 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пункт 17 постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 №65).

В решении суда должна быть указана методика, использовавшаяся при определении объема и стоимости предъявленного к оплате коммунального ресурса, правовое обоснование применения названной методики со ссылкой на соответствующие нормативные акты, арифметические расчёты как итоговой суммы, так и расчёты всех составляющих элементов применённой формулы.

В части вопросов качества. Требования к качеству коммунальных услуг, допустимые отступления от этих требований и допустимая продолжительность перерывов предоставления коммунальных услуг, а также условия и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность применительно к отоплению, приведены в пунктах 14-16 приложения № 1 к Правилам № 354.

В указанном приложении установлены требования: к бесперебойному круглосуточному отоплению в течение отопительного периода, обеспечению нормативной температуры воздуха в жилых помещениях и давлению во внутридомовой системе отопления.

Нарушение ресурсоснабжающей организацией каждого из установленных параметров влечёт изменение порядка определения платы за коммунальную услугу отопление.

Согласно пункту 16 приложения № 1 Правил № 354 за каждый час отклонения от установленного давления во внутридомовой системе отопления суммарно в течение расчётного периода, в котором произошло указанное отклонение, при давлении, отличающемся от установленного более чем на 25%, размер платы за коммунальную услугу, определённый за расчётный период в соответствии с приложением № 2 к Правилам, снижается на размер платы, исчисленный суммарно за каждый день предоставления коммунальной услуги ненадлежащего качества (независимо от показаний приборов учета) в соответствии с пунктом 101 Правил № 354.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

При рассмотрении дела о взыскании долга за поставленный коммунальный ресурс и при наличии судебных актов за предыдущие спорные периоды на РСО может быть возложено бремя предоставления дополнительных доказательств, подтверждающих выполнение работ, влияющих на восстановления параметров качества поставляемого ресурса.

¹ Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

² [Определение](#) от 19.10.2016 №305-ЭС16-8324 по делу по делу А40-55377/2015, [определение](#) от 27.12.2016 №310-ЭС16-12554 по делу А64-5937/2011, [определение](#) от 29.06.2016 №305-ЭС16-2863 по делу А40-171880/2012.

1.14. Отнесение объекта недвижимости к категории «население» не зависит от того, кому принадлежит жилое помещение

Факт нахождения в собственности у юридического лица жилого помещения, в отсутствии доказательств использования его в коммерческой деятельности не является безусловным основанием для применения к данному лицу тарифа для группы «иные потребители»

Постановление АС Центрального округа от 24.03.2023 по делу А62-6553/2021

СУТЬ СПОРА

Между гарантирующим поставщиком (истцом) и потребителем (ответчиком) был заключен договор энергоснабжения, в котором была согласована точка поставки «база охотхозяйство» и производились расчёты по тарифу для населения и приравненных к нему категорий потребителей электрической энергии.

Вместе с тем, в ходе комиссионной проверки было установлено, что на территории потребителя («Охотничье хозяйство») имеется ряд объектов недвижимости, представляющих собой как жилые дома, так и нежилые здания (гостевые дома, ресторан, баня и дом егерей). Жители отсутствуют, на одном доме установлена табличка «Офис «Охотничье хозяйство».

Позиция Гарантирующего поставщика (истца). На стороне потребителя возникло неосновательное обогащение, поскольку:

- 1 электрическая энергия, поставляемая потребителю, используется последним не для целей удовлетворения личных бытовых потребностей, следовательно, тариф применяемый в отношении потребителя «для населения и приравненных к нему категорий потребителей электрической энергии» в расчётах между сторонами, является необоснованным,
- 1 специфика реализуемой деятельности данной организации предполагает оказание услуг на возмездной основе, связанных с организацией охоты, и в том числе, временным размещением иных лиц.

Указанные обстоятельства послужили основанием для взыскания с потребителя неосновательного обогащения в виде межтарифной разницы за период трёх лет до даты составления акта осмотра, величина которого составила более 4 млн. руб.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ – ТРЕБОВАНИЯ ПОСТАВЩИКА ОТКЛОНЕНЫ

Гарантирующий поставщик был осведомлён о характере присоединённых к электрической сети объектов ответчика, однако осуществлял расчёт электрической энергии ответчику по тарифу для населения и приравненных к нему категорий потребителей электрической энергии.

Истец не доказал объём электропотребления жилыми домами (прим. – скорее всего речь идёт про иные объекты, которые могли быть включены в договор энергоснабжения). Следовательно, истец не доказал сумму межтарифной разницы.

ПОЗИЦИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ТРЕБОВАНИЯ ПОСТАВЩИКА УДОВЛЕТВОРены

Потребитель осуществляет коммерческую деятельность, в силу чего электрическая энергия, поставляемая в энергопринимающие устройства ответчика, используется последним не для целей удовлетворения личных бытовых потребностей, а, следовательно, тариф «население», по которому производились расчёты между сторонами, является необоснованным.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Отнесение к категории «для населения» не зависит от того, кому принадлежит жилое помещение. Критерием отнесения потребителя к категории «население» является использование ресурса в жилом помещении на коммунально-бытовые нужды.

Статус жилого помещения создаёт презумпцию его использования для целей проживания в них граждан. Использование тарифов на коммунальные ресурсы, установленных для группы «население», предполагается (см. [определение](#) Верховного Суда РФ от 09.06.2021 №304-ЭС20-16768 по делу А81-1744/2019).

Опровержение данной презумпции допускается путём предоставления доказательств того, что жилое помещение используется в коммерческой деятельности, а не в целях проживания в них граждан и использования коммунальных ресурсов и услуг для личных бытовых нужд граждан. Фактическое целевое назначение жилого помещения, исходя из вида деятельности, осуществляемой собственником данного помещения, связано с предоставлением коммерческих услуг.

КОММЕНТАРИЙ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В ЧАСТИ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ

В обоснование своих доводов истец сослался на акт комиссионной проверки от 17.05.2021, а также указал, что ответчик является коммерческой организацией, преследующей своей целью извлечение прибыли.

Из содержания вышеуказанного акта следует, что электроэнергия поставляется на ряд объектов недвижимости, представляющих собой как жилые дома, так и нежилые здания (гостевые дома ресторан, баня и дом егерей). Жители отсутствуют, на одном жилом доме установлена табличка «Офис ООО «Охотничье хозяйство».

Однако, указание на то, что все объекты энергопотребления, включая жилые дома, используются для коммерческой деятельности, а не для целей удовлетворения личных бытовых потребностей граждан, в том числе и за период, предшествующий дате его составления (период, заявленный в иске), акт от 17.05.2021 не содержит.

При этом, в силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ и предмета заявленных исковых требований, истец, в том числе должен доказать и факт использования ответчиком жилых домов в коммерческой деятельности (например, в качестве гостиницы, дома отдыха, кемпинга).

РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА В ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Гарантирующий поставщик уточнил требования с учётом результатов совместного с потребителем осмотра помещений потребителя.

Стороны спора провели совместный осмотр трёх объектов, по которым возникли разногласия. В ходе осмотра установлено, что каждый из объектов представляет собой одноэтажный деревянный дом с двумя жилыми комнатами, оборудованный электроотоплением.

По результатам осмотра сторонами составлен акт, на основании которого поставщик произвёл перерасчёт объёма потребления ответчиком электроэнергии в спорный период, с учётом осуществления поставки электрической энергии в жилые дома исходя из норматива потребления, ввиду отсутствия на данных объектах расчётных приборов учета.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

В целях взыскания межтарифной разницы (прим. – перерасчёта платы за поставленный ресурс) необходимо дополнительными доказательствами подтвердить использование помещения в коммерческих целях.

1.15. Повреждение пломбы - достаточное основание для применения расчётного способа определения количества ресурса

[Постановление](#) АС Волго-Вятского округа от 05.06.2023 по делу А43-3533/2022

СУТЬ СПОРА

Сотрудники газоснабжающей компании осуществили проверку узла учёта потребителя и установили факт повреждения пломбы, установленной на корпусе (крышке) корректора объема газа. Нарушение зафиксировано и не оспаривается потребителем.

Объём газа поставлен с 25.09.202 по 02.10.2020 на основании проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок.

Потребитель (истец), посчитав, что отсутствуют основания для определения объема потребленного газа названным способом, обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с газоснабжающей компании (ответчика) неосновательного обогащения (ранее оплаченной суммы).

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ. КЛЮЧЕВОЙ ВЫВОД:

Несмотря на нарушение пломбы, установленной на крышке корректора УУГ, объем потребленного газа должен определяться по показаниям механического счётчика газа СГ16М-200-30С с учётом его нижней границы диапазона измерений с погрешностью 2,5% (20 кубических метров) и коэффициент коррекции «3,14», поскольку отсутствуют доказательства вмешательства в его работу.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ. ВЫВОДЫ СУДА:

Нарушение (повреждение) пломб или знаков визуального контроля, нанесённых на прибор (систему) учета, не требует установления судом каких-либо последствий, связанных с достоверностью показаний прибора учета после их совершения, и является основанием для применения расчётного способа определения объема э/э, подлежащего оплате таким потребителем (см. [определение](#) Верховного Суда РФ от 27.09.2017 №301-ЭС17-8833 по делу А31-1689/2016)

Факт повреждения пломбы является достаточным основанием для определения объема ресурса расчётным способом, предусмотренным пунктом 23 Правил поставки газа¹.

Если суды посчитали, что определённый ими объем по данным механического счётчика газа с использованием применённых коэффициентов, является фактическим объемом потребленного газа, то в этом случае потребитель не может быть освобождён от оплаты стоимости объема газа, которая является мерой гражданско-правовой ответственности.

К тому же вопрос возможности определения фактического объема потребления газа, либо максимально возможного объема потребления газа (условно фактического) на основании показаний механического прибора учета требует специальных познаний.

¹ Правила поставки газа в РФ, утв. постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 №162.

1.16. Определение момента возникновения обязанности по оплате коммунальных услуг собственником помещения

Моментом возникновения обязанности по оплате коммунальных услуг является не момент государственной регистрации права собственности, а дата фактической передачи недвижимого имущества по договору купли-продажи

Постановление АС Центрального округа от 04.07.2023 по делу А14-8369/2022

СУТЬ СПОРА

Между ресурсоснабжающей организацией (истцом) и муниципальным собственником (ответчиком) возникли разногласия в части надлежащего плательщика за предоставленную коммунальную услугу.

Ответчик предоставил в дело договор купли-продажи, который был заключен до спорного периода, однако новый собственник не зарегистрировал право собственности на объект недвижимости.

Указанные обстоятельства стали причиной обращения ресурсоснабжающей организации в арбитражный суд с требованием о взыскании долга с муниципального собственника.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ УДОВЛЕТВОРЕНЫ

Государственная регистрация права в Едином государственном реестре недвижимости является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Акты приёма-передачи, а также договоры купли-продажи являются лишь основанием возникновения у покупателя права собственности, а само право возникает с момента его государственной регистрации.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Отсутствие государственной регистрации права не освобождает фактического потребителя коммунального ресурса от обязанности по его оплате.

Момент фактической передачи недвижимого имущества по спорным актам приёма-передачи к договорам купли-продажи, обязанность по оплате коммунальных услуг перешла к фактическим потребителям коммунального ресурса.

Подход, связывающий момент возникновения обязанности по оплате коммунальных услуг с гос. регистрацией права собственности, фактически давал бы право покупателю не оплачивать услуги до момента регистрации права собственности на полученное по акту недвижимое имущество, при том, что регистрация носит заявительный характер, что неизбежно приведёт к нарушению прав других лиц, не потреблявших соответствующие ресурсы (напр., прежнего собственника), поскольку в этом случае соответствующие расходы должны быть возложены на них.

КОММЕНТАРИЙ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Регистрация права собственности, предусмотренная как Законом о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним¹, так и Законом о государственной регистрации недвижимости², зависит исключительно от волеизъявления покупателя, ввиду чего отсутствие такой регистрации, при наличии доказательств передачи спорных помещений во владение третьих лиц, не может являться основанием для возложения

¹ Федеральный закон от 21.07.1997 №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

² Федеральный закон от 13.07.2015 №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

на ответчика обязанности по оплате коммунального ресурса, после передачи спорного имущества третьим лицам.

Практика. Свидетельство о государственной регистрации не является документом правообразующего или правоустанавливающего характера. При этом сам по себе акт регистрации носит правоподтверждающий характер и не считается самостоятельным основанием возникновения гражданских прав¹.

Таким образом, государственная регистрация вещных прав на недвижимое имущество направлена на подтверждение государством наличия у заявителя соответствующего права и обозначение его как правообладателя перед третьими лицами, при этом отсутствие государственной регистрации само по себе не ограничивает права пользования недвижимым имуществом.

Поэтому подход, связывающий момент возникновения обязанности по оплате коммунальных услуг с государственной регистрацией права собственности, фактически означал бы, что покупатель вправе не оплачивать коммунальные услуги до момента регистрации права собственности на полученное по акту недвижимое имущество, при том, что регистрация носит заявительный характер, что неизбежно приведёт к нарушению прав других лиц, не потреблявших соответствующие ресурсы (например, прежнего собственника), поскольку в этом случае соответствующие расходы должны быть возложены на них

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Системное толкование статей 209, 210 Гражданского кодекса РФ определяет момент возникновения обязанности по содержанию имущества не фактом государственной регистрации права собственности, а наличием у собственника возможности владеть и пользоваться переданным ему имуществом.

1.17. Особенности начала течения срока исковой давности при взыскании переплаты за услуги по передаче электрической энергии если потребитель оспорил акт о неучтённом потреблении

Пункт 3 [рекомендаций](#) Научно-консультативного совета при АС Уральского округа №1/2023²

СУТЬ ВОПРОСА

По общему правилу при выявлении факта безучётного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтённом потреблении энергии, который передаётся в адрес гарантирующего поставщика (пункт 177 Основных положений №442³), а объём такого потребления включается в объём полезного отпуска электроэнергии и определяет размер оказанных сетевой организацией услуг по её передаче, оплачиваемый гарантирующим поставщиком.

Вместе с тем, при оспаривании потребителем объёма безучётного потребления возникает вопрос с порядком исчисления срока исковой давности для предъявления гарантирующим поставщиком иска к сетевой компании о взыскании суммы перерасчёта величины поставленной электрической энергии для целей компенсации потерь (или неосновательного обогащения в размере переплаты за услуги, которые фактически не оказаны).

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 18.05.2010 №18-В10-21.

² Утверждены президиумом Арбитражного суда Уральского округа 17.07.2023.

³ Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442.

АС УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ВЫДЕЛИЛ ДВА СПОСОБА ДЛЯ РАСЧЁТА НАЧАЛА ТЕЧЕНИЯ СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ:

- 1 **Способ №1.** С момента вступления в законную силу судебного акта, которым установлены пороки, допущенные при составлении акта о неучтённом потреблении.

Нормативно-правовое обоснование. В силу презумпции добросовестности участников гражданского оборота (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса РФ), а также с учётом равенства сетевой организации и поставщика как профессиональных участников рынка электроэнергетики предполагается, что составленный сетевой организацией акт о неучтённом потреблении содержит достоверные данные.

Если впоследствии в судебном порядке будет установлено, что акт о неучтённом потреблении составлен с пороками и не может быть доказательством безучетного потребления, то срок исковой давности по требованию гарантирующего поставщика к сетевой организации о взыскании неосновательного обогащения в объёме оплаченных на основании такого акта услуг по передаче электрической энергии по общему правилу исчисляется с момента вступления в законную силу решения суда, которым установлены пороки, допущенные при составлении соответствующего акта о неучтённом потреблении (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ).

- 1 **Способ №2.** Со дня, когда гарантирующий поставщик оплатил сетевой компании стоимость оказанных услуг по передаче электрической энергии.

Нормативно-правовое обоснование. Когда акт о неучтённом потреблении содержит явные пороки в связи с допущенными сетевой организацией при его составлении нарушениями Основных положений № 442, лишаящими его доказательственного значения факта безучетного потребления, которые поставщик мог и должен был обнаружить исходя из содержания самого акта без проведения дополнительных проверок (например, в акте отсутствует подпись со стороны потребителя и т.п.), то срок исковой давности по требованию поставщика к сетевой организации о взыскании неосновательного обогащения исчисляется со дня оплаты им стоимости услуг по передаче энергии.

1.18. Применение повышающего коэффициента в случае перерасхода газа, поставленного на котельную

Сам по себе статус гарантирующего поставщика
не позволяет безусловно отнести покупателя газа к категории коммунально-бытового

[Постановление](#) АС Центрального округа от 10.08.2023 по делу А62-129/2022

СУТЬ СПОРА

Между сторонами договора поставки газа возник спор о возможности применения повышающего коэффициента в случае перерасхода газа (пункт 17 Правил поставки газа¹).

СПРАВОЧНО

При перерасходе газа без предварительного согласования с поставщиком (или иным уполномоченным лицом), покупатель оплачивает дополнительно объём отобранного газа с применением коэффициента. Это правило не применяется к объёмам газа, израсходованным населением или приравненными к населению коммунально-бытовыми потребителями.

¹ Правила поставки газа в РФ, утв. постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 №162.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ ОТКЛОНЕНЫ

Повышающий коэффициент не применяется, поскольку ответчик является коммунально-бытовым потребителем и использует получаемый газ для оказания коммунальной услуги по отоплению.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Для отнесения конкретного покупателя газа к категории «коммунально-бытовой потребитель» определяющей является цель использования покупателем газа, приобретаемого у поставщика, в связи с чем для разрешения вопроса о наличии или отсутствии оснований к применению повышающего коэффициента необходимо установить следующие обстоятельства (пункт 14, абз. 2 пункта 17 Правил поставки газа, статья 2 Закона о газоснабжении¹):

- I цель использования покупателем газа, приобретаемого у поставщика,
- I наличие (отсутствие) потребителей, осуществляющих коммунально-бытовое потребление,
- I количество ресурса, потреблённого данными субъектами в объёме газа, приобретаемого для иных (не коммунально-бытовых) нужд.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Покупатель газа (ресурсоснабжающая организация) может быть отнесён к категории «коммунально-бытового потребителя» в случае, если такая организация поставляет тепловую энергию на отопление в многоквартирные дома, в которых собственники избрали непосредственный способ управления, в связи с чем ресурсоснабжающая организация наделена статусом исполнителя коммунальных услуг в отношении этих объектов.

Суд обратил внимание, что именно указанное выше обстоятельство (наделение ответчика статусом исполнителя коммунальных услуг) имеет юридическое значение при применении пункта 17 Правил поставки газа и квалификации ответчика в качестве коммунально-бытового потребителя, освобождающей от применения в расчёте повышающих коэффициентов.

1.19. Расчёт срока исковой давности при взыскании стоимости бездоговорного потребления энергии

Течение срока исковой давности о взыскании стоимости бездоговорного потребления электрической энергии начинается не ранее даты составления акта о неучтённом потреблении энергии

Постановление АС Московского округа от 21.08.2023 по делу А40-280927/2022

ВВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

На сетевой компании лежит обязанность удостовериться в том, что все потребители заключили в письменной форме договоры, обеспечивающие продажу им электрической энергии (мощности). Так, сетевая компания сетевая компания:

- I выявляет лиц, которые не заключили договоры, обеспечивающие продажу им электрической энергии (мощности), и при этом фактически потребляют энергоресурс;
- I составляет в установленном порядке акт о неучтённом потреблении энергии;

¹ Федеральный закон от 31.03.1999 №69-ФЗ «О газоснабжении в РФ».

- I рассчитывает объёмы бездоговорного потребления электрической энергии за период, истекший с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей;
- I принимает меры по прекращению потребления электрической энергии в отсутствие договора и по обеспечению оплаты объёмов электрической энергии, потребляемой без заключённого договора лицом, потребляющим электрическую энергию, путём введения полного ограничения режима потребления электрической энергии.

По факту выявленного в ходе проверки безучётного потребления или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о (прим. – о неучтённом потреблении электрической энергии) и не позднее трёх рабочих дней с даты его составления передаётся в адрес гарантирующего поставщика и лица, осуществившего бездоговорное потребление (пункт 177 Основных положений №442¹).

СУТЬ СПОРА

Сетевая компания в ходе проведения проверки объектов электросетевого хозяйства выявила факт потребления электрической энергии в отсутствие договора энергоснабжения², о чём был составлен акт проверки, датированный мартом 2019.

В январе 2020 сетевая компания составила акт о неучтённом (бездоговорном) потреблении, который впоследствии был предъявлен потребителю (лицу, которое осуществляло потребление электрической энергии в отсутствие договора) к оплате.

В декабре 2022 сетевая компания обратился в суд с требованием о взыскании стоимости бездоговорного потребления.

ПРАВОВОЙ ВОПРОС, КОТОРЫЙ БЫЛ ПОСТАВЛЕН ПЕРЕД СУДАМИ

Течение срока исковой давности осуществляется с даты составления акта о неучтённом потреблении (прим. – позиция сетевой компании) или датой выявления факта потребления энергии в отсутствие заключённого договора энергоснабжения (прим. – позиция потребителя).

ПОЗИЦИЯ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ТРЕБОВАНИЯ ОТКЛОНЕНЫ, ПОСКОЛЬКУ ПРОПУЩЕН СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

Течение срока исковой давности по требованию о взыскании неосновательного обогащения в размере стоимости бездоговорного потребления электрической энергии должно исчисляться с даты составления акта технической проверки объектов электросетевого хозяйства ответчика, который был составлен в марте 2019.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ УДОВЛЕТВОРЕНА, СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ НЕ ПРОПУЩЕН

Течение срока исковой давности должно исчисляться от даты составления акта (прим. – январь 2020) о неучтённом потреблении при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии, в связи с чем при обращении сетевой компании в арбитражный суд с иском срок исковой давности не пропущен.

¹ Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442.

² При проведении проверки установлено, что источником электроснабжения нежилого помещения являются сети сетевой компании, подключённые к МКД, до расчётных приборов учета МКД.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

При рассмотрении вопроса о пропуске срока исковой давности необходимо обращать внимание на фактические обстоятельства проверки, по результатам которой был составлен акт о неучтённом потреблении или бездоговорном потреблении.

В случае рассмотрения вопроса о нарушении учёта энергоресурса, то срок исковой давности действительно может быть исчислен с даты составления акта о неучтённом потреблении, поскольку до составления такого документа нет возможности установить факт нарушения учёта (например, при направлении прибора учёта на экспертизу).

Ключевой вывод судов первой и кассационной инстанций об исчислении срока исковой давности с даты составления акта о бездоговорном потреблении (прим. – составлении акта о неучтённом (бездоговорном) потреблении энергоресурса) весьма спорный, поскольку противоречит положению пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которым *«течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права»*.

При рассмотрении вопроса о потреблении электрической энергии в отсутствие заключённого договора энергоснабжения ключевую роль играет наличие или отсутствие самого договора в соответствующей точке поставки.

Такой вопрос с высокой долей вероятности можно установить в ходе проведения проверки объектов электросетевого хозяйства и лишь в некоторых случаях, наличие или отсутствие действующего договора энергоснабжения в точке поставки может быть установлено при получении ответа от энергосбытовой организации.

РЕЗЮМЕ

При рассмотрении работе с дебиторской задолженностью по актам как о нарушении учёта энергоресурса, так и потреблении энергии в отсутствии заключённого договора энергоснабжения необходимо обращать внимание на дату составления итогового документа о результатах проведённой проверки, например, акта о неучтённом или акта о бездоговорном потреблении электрической энергии.

При этом, рекомендуется обращать внимание на фактические обстоятельства, свидетельствующие о дате, когда сетевая компания или гарантирующий поставщик узнали или должны были узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

1.20. Составление акта о неучтённом потреблении при сохранении пломбы на клеммной крышке прибора учёта

Сохранение пломбы на клеммной крышке прибора учёта исключает возможности нарушения потребителем надлежащего учёта

Постановление АС Московского округа от 09.10.2023 по делу А40-116046/2022

СУТЬ СПОРА

Выявленный сетевой компанией факт нарушения учёта электрической энергии стал причиной для составления акта о неучтённом потреблении и последующего обращения гарантирующего поставщика в суд с требованием к потребителю о взыскании долга за безучётное потребление.

Детали проведённой проверки:

- І установлен факт взлома корпуса клеммной крышки электросчётчика,
- І у абонента был доступ к напряженческим клеммам прибора учета,

- l схема включения вторичной цепи трансформатора тока по фазе «С» И1-И2 перепутаны местами,
- l прибор учета не учитывал фазу «С».

Особенность рассматриваемого спора заключается в том, что потребителю был установлен прибор учёта, который был в употреблении и имел визуальные дефекты – потёртости, нарушение герметичности соединений крышки с корпусом.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ, АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ УДОВЛЕТВОРЕНА

Потребитель не обеспечил сохранность расчётного прибора учёта, его пломб, а также соответствие цепей учёта электрической энергии установленным требованиям¹.

Отсутствие учёта на одной из фаз суды квалифицировали как нарушение учёта, что является основанием для квалификации потребления энергии как безучётного.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суды не ошибочно не оценили:

- l фотоматериалы (приложение к акту проверки), которые подтверждают целостность установленных пломб, установленных на корпусе прибора учёта,
- l факт того, что прибор учета, о вмешательстве в работу которого заявлено, установлен сетевой компанией с иного трансформатора и являлся бывшим в употреблении, в связи с чем крышка корпуса имела неоднократные повреждения и следы переустановки пломб,
- l выводы из внесудебной экспертизы по недоучёту по фазе «С».

КОММЕНТАРИЙ ИЗ Внесудебной Экспертизы ПО ФАКТУ НЕДОУЧЁТА ПО ФАЗЕ «С»

В случае, если бы схема включения вторичной цепи трансформатора тока по фазе «С» была бы перепутана местами, то есть если бы провод фазы был включён в первую секцию напряженческого разъёма фазы электросчётчика, то это неминуемо бы привело к короткому замыканию и вследствие чего к возгоранию или оплавлению соответствующего трансформатора тока, прибора учета и соединительных проводов.

Но в данном случае никаких термических повреждений не наблюдается, в актах проверки и неучтённого потребления о них ничего не указано, и информация о неработоспособности какой-либо части электрической схемы отсутствует. Иными словами, включение вторичной обмотки трансформатора тока фазы «С». В первую секцию напряженческого разъёма фазы «С» электросчётчика не было.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Сохранность пломб и (или) знаков визуального контроля может являться основанием для отказа в квалификации потребления электрической энергии как безучётного, а наличие внесудебной экспертизы, подготовленной одним из участников спора, может стать причиной назначения судебной экспертизы.

¹ Обо всех дефектах или случаях отказов в работе расчётных счётчиков электрической энергии потребитель обязан немедленно поставить в известность энергоснабжающую организацию. Персонал энергообъекта несёт ответственность за сохранность расчётного счётчика, его пломб и за соответствие цепей учета электроэнергии установленным требованиям (пункт 2.11.17 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утв. приказом Минэнерго России от 13.01.2003 №6).

1.21. Особенности рассрочки платы за установку ОДПУ¹

Проценты по рассрочке за установку ОДПУ начисляются ежемесячно по ставке рефинансирования ЦБ РФ за каждый период, так как оплата расходов осуществляется ежемесячно в рамках рассрочки

Постановление АС Волго-Вятского округа от 16.10.2023 по делу А17-2815/2022

Пункт 1 **рекомендаций** Научно-консультативного совета при АС Уральского округа №1/2023²

СУТЬ СПОРА

Ресурсоснабжающая организация (истец) установила в МКД³ общедомовые приборы учёта (ОДПУ). Управляющая организация (ответчик) не оплатила оказанные работы в сумме 153 тыс. руб., что стало причиной обращения истца в суд с требованием о взыскании денежных средства, а также суммы неустойки.

Между сторонами возник спор о применении ставки рефинансирования Банка России при расчёте процентов, начисляемых в связи с предоставлением пятилетней рассрочки⁴.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – СПОР В ЧАСТИ РАСЧЁТА ПРОЦЕНТОВ НАПРАВЛЕН НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Расчёт процентов по рассрочке, представленный истцом в материалы дела не проверялся судами первой и апелляционной инстанций на соответствие нормам материального права.

Оснований для применения при расчёте суммы процентов, начисленных в случае предоставления рассрочки, ставки, действующей на момент принятия решения, не имелось, поскольку указанная ставка не может распространяться на ранее возникшие отношения, связанные с оплатой за пользование денежными средствами.

Право требования уплаты процентов обусловлено фактом предоставления в соответствии с Законом об энергосбережении собственникам рассрочки платежа, поэтому они не являются неустойкой (штрафом, пеней), процентами за пользование чужими денежными средствами, начисляемыми в соответствии со статьёй 395 Гражданского кодекса РФ, и, соответственно, на них не распространяется правило о моратории на применение ответственности за нарушение обязательств, введённом постановлениями №424⁵ и 497⁶.

¹ Сокр. – Общедомовой прибор учёта.

² Утверждены президиумом Арбитражного суда Уральского округа 17.07.2023.

³ Сокр. – Многоквартирный дом.

⁴ Граждане – собственники помещений в МКД, не исполнившие в установленный срок обязанностей, предусмотренных частями 5 – 6.1 и 8 статьи 13 Закона №261-ФЗ, если это потребовало от указанных организаций совершения действий по установке приборов учета используемых энергетических ресурсов, оплачивают равными долями в течение пяти лет с даты их установки расходы указанных организаций на установку этих приборов учета при условии, что ими не выражено намерение оплатить такие расходы одновременно или с меньшим периодом рассрочки.

В случае предоставления рассрочки расходы на установку приборов учета используемых энергетических ресурсов подлежат увеличению на сумму процентов, начисляемых в связи с предоставлением рассрочки, но не более чем в размере ставки рефинансирования Банка России, действующей на дату начисления, за исключением случаев, если соответствующая компенсация осуществляется за счёт средств бюджета субъекта РФ, местного бюджета (часть 12 статьи 13 Закона № 261-ФЗ).

⁵ Постановление Правительства РФ от 02.04.2020 №424 «Об особенностях предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД и жилых домов».

⁶ Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».

ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ КОМПАНИИ

При предоставлении такой рассрочки в силу ч. 12 ст. 13 Закона об энергосбережении¹ расходы на установку ОДПУ подлежат увеличению на сумму процентов, начисляемых в связи с предоставлением рассрочки, но не более чем в размере ставки рефинансирования Банка России, действующей на дату начисления.

Данные проценты, взимаемые за предоставление рассрочки по оплате задолженности за установку ОДПУ, являются платой за пользование денежными средствами (статья 823 Гражданского кодекса РФ).

Следовательно, предельный размер процентов при их взыскании в судебном порядке определяется ставкой рефинансирования Банка России, действующей в соответствующие периоды, имевшие место до дня вынесения судом решения.

1.22. Взыскание стоимости электрической энергии при истечении межповерочного интервала прибора учёта

Использование показаний прибора учёта с истёкшим сроком поверки может быть признано незаконным

Постановление АС Поволжского округа от 25.10.2023 по делу А57-6468/2022

СУТЬ СПОРА

При определении количества электрической энергии на ОДН² между поставщиком (истцом) и управляющей организацией (ответчиком) возник спор в части расчёта величины индивидуального потребления.

Указанная величина используется для определения размера обязательств ответчика.

Позиция гарантирующего поставщика (истца). Сведения о величине индивидуального потребления передавались потребителями любым доступным способом (пункт 31 Правил предоставления коммунальных услуг³) и учитывались поставщиком при формировании объёма ОДН.

Позиция управляющей организации (ответчика). Ответчик выявил факты, которые свидетельствовали о невозможности использования показаний индивидуальных приборов учёта для определения количества поставленной электрической энергии конечным потребителям и необоснованности рассчитанного количества электрической энергии на ОДН:

- l отсутствие индивидуального прибора учёта,
- l неработоспособность индивидуального прибора учёта,
- l потребление энергии в условиях введённого ограничения поставки и потребления,
- l некорректность переданных показаний прибора учёта.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ ПОСТАВЩИКА УДОВЛЕТВОЕРНЫ

Управляющая компания не воспользовалась правом на проведение проверок в исковом периоде в порядке пункта 61 Правил предоставления коммунальных услуг и лишило себя возможности опровергнуть данные об объёме индивидуального потребления.

¹ Федеральный закон от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».

² Сокр. – Общедомовые нужды.

³ Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД и жилых домах, утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суды не проанализировали представленные самим истцом сведения о замене индивидуальных приборов учёта потребителей как в связи с истекшим сроком эксплуатации, так и по истечении межповерочных интервалов, что, само по себе, свидетельствует об эксплуатации приборов учета уже после истечения установленного срока их эксплуатации и о непрохождении приборами учета очередной поверки, чему следовало дать оценку, применительно к возможности использования их показаний.

Суды не проанализировали возможность проставления по ряду квартир «нулевого» значения индивидуального потребления при применении пункта 59 Правил предоставления коммунальных услуг, исходя из среднемесячного объема потребления.

NB! Анализ представленных им сведений о полученных от потребителей показаниях по части спорных квартир однозначно указывает на то, что показания приборов учета не предоставлялись в течение шести и более расчётных периодов, что влечёт применение в расчётах нормативов потребления, что истцом мотивированно не опровергнуто.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ КОММЕНТАРИИ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Использование показаний приборов учёта с истёкшим сроком межповерочного интервала и (или) с истёкшим сроком эксплуатации противоречит Правилам предоставления коммунальных услуг, поскольку такой прибор учёта считается вышедшим из строя (пункт 81.12 указанных Правил).

Использование «нулевых» значений (в том числе полученных от потребителей) в течение шести и более расчётных периодов является основанием для применения норматива потребления, а не использование среднемесячного объёма.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

По общему правилу использование средств измерения, срок поверки которых истёк, не допускается, поскольку истечение срока поверки свидетельствует о недостоверности показаний средства измерения о количестве поставленного ресурса и фактически означает отсутствие прибора учета (подп. 2, 17 статьи 2, пункт 1 статьи 5, статья 9, пункт 1 статьи 13 Закона об обеспечении единства измерений¹).

1.23. Допуск прибора учёта, в котором установлено постороннее устройство, влияющее на учёт электрической энергии

Невыявление сетевой организацией при вводе прибора учета в эксплуатацию дополнительного устройства не отменяет сам факт установки такого устройства и не может освобождать потребителя от ответственности за наличие устройства в границах его балансовой принадлежности

Постановление АС Северо-Западного округа от 27.10.2023 по делу А66-5446/2022

СУТЬ СПОРА

Сетевая организация (ответчик) с участием потребителя провела проверку измерительного комплекса учёта с прибором учёта Меркурий 230 АМ-03, установленного в трансформаторной подстанции потребителя.

¹ Федеральный закон от 26.06.2008 №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений».

В результате проверки обнаружено дополнительное устройство (геркон)¹ в цепях напряжения от трансформаторов тока до прибора учета, что отражено в акте проверки.

Сетевая организация составила акт о неучтённом потреблении, поскольку установка потребителем геркона привела к искажению данных об объёме потреблённой электроэнергии и свидетельствует о безучетном потреблении электроэнергии.

Объём безучётного потребления определён с даты предыдущей проверки (15.04.2021) в соответствии с пунктом 187 Основных положений №442² и составил 804 288 кВт*ч.

Потребитель не согласился с вменяемым нарушением учёта и обратился в суд с требованием о признании акта о неучтённом потреблении недействительным.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ УДОВЛЕТВОРЕНЫ

Сетевая организация не вправе возлагать на потребителя неблагоприятные последствия собственного бездействия, поскольку ранее допустила прибор учёта и подтвердила соответствие такого прибора учёта нормативным техническим требованиям.

При сохранности установленных сетевой организацией 15.04.2021 пломб и знаков визуального контроля и целостности гофрированной трубы последующая установка потребителем геркона невозможна.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Правовое значение имеет сам факт обнаружения сотрудниками сетевой компании постороннего устройства (геркона), влияющего на порядок учета электрической энергии, а не способ его обнаружения (путём прощупывания гофрированной трубы или путём её намеренного разрезания).

Невыявление сетевой компанией при вводе прибора учета в эксплуатацию дополнительного устройства (геркона) не отменяет сам факт установки геркона и не может освобождать потребителя от ответственности за наличие такого устройства в границах его балансовой принадлежности.

КОММЕНТАРИЙ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ К ВЫЯВЛЕННОМУ НАРУШЕНИЮ УЧЁТА

Особенностью измерительного комплекса потребителя является то, что прибор учета установлен не в одном распределительном шкафу с трансформаторами тока, а в отдельном шкафу учета, удалённом от распределительного шкафа на несколько метров.

Прибор учета и трансформаторы тока соединены между собой тремя кабелями, проходящими по воздуху от одного шкафа к другому и заведёнными по всей длине в гофрированную трубу.

Гофрированная труба с проводами одним своим концом заходит в опломбированный сетевой организацией шкаф учета, а другим – в распределительный шкаф, также опломбированный сетевой организацией.

Внутри каждого шкафа из гофрированной трубы выходят провода измерительной цепи и соединяются с прибором учета и трансформаторами тока.

¹ Наличие геркона в цепях напряжения от трансформаторов тока до прибора учета позволяет исказить учёт электроэнергии и образует состав безучетного потребления; данное устройство могло быть вмонтировано потребителем задолго до установки прибора учета Меркурий 230 АМ-03 и не было выявлено сетевой организацией при допуске прибора учета в эксплуатацию 15.04.2021 по причине того, что было скрыто в гофрированной пластиковой трубе.

² Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановление Правительства РФ от 04.05.2012 №442.

Факт наличия на момент проверки 15.02.2022 в цепи напряжения от трансформаторов тока до прибора учета по фазе «С» геркона зафиксирован на видеозаписи и потребителем не оспаривался.

В данном случае правовое значение имеет сам факт обнаружения сотрудниками сетевой компании постороннего устройства, влияющего на порядок учета электрической энергии, а не способ его обнаружения (путём прощупывания гофрированной трубы или путём её намеренного разрезания).

Геркон представляет собой магнитоуправляемое коммутационное устройство в электрической цепи, размыкающее её при воздействии магнитного поля.

Вывод о том, что данное устройство является герконом, сделан на основании зафиксированного сотрудниками сетевой компании при проведении проверки с использованием видеосъёмки эксперимента, в ходе которого поднесение к обнаруженному устройству магнита привело к размыканию электрической цепи.

Так как наличие геркона во вторичных цепях измерительного комплекса потребителя позволяет при поднесении к нему магнита прекращать учёт энергии по фазе «С», поскольку напряжение на прибор учета по данной фазе прекращает поступать, данные учета объема потреблённой электроэнергии искажаются в сторону уменьшения.

Обнаружение сетевой компанией в ходе проверки постороннего устройства в цепи вторичного напряжения в совокупности с тем, что такое устройство не могло быть установлено в период с 15.04.2021 (даты предыдущей проверки) до 15.02.2022, означает, что такое устройство было вмонтировано в электрическую цепь ранее 15.04.2021 и располагалось там вплоть до его обнаружения сотрудниками сетевой компании.

С учётом того, что геркон был вмонтирован в электрическую цепь при помощи пайки и для его монтажа потребовалось бы отключение электроэнергии на объекте, а представитель Базы, принимавший участие в проверке, не указывал на данные факты, довод об установке геркона сотрудниками Компании непосредственно в ходе проведения проверки не подтвержден.

ЗНАЧЕНИЕ КОМПАНИИ

В ситуации использования потребителем измерительного комплекса с вмонтированным в него посторонним электронным устройством, влияющим на работу прибора учета, отсутствие явных признаков вмешательства в работу прибора учета, в том числе повреждения пломб и (или) знаков визуального контроля, *не освобождает потребителя от последствий, наступающих при установлении факта безучетного потребления энергии* (пункт 5 Обзора практики по оплате неучтённого потребления, утв. 22.12.2021).

Так как наличие геркона в цепях напряжения от трансформаторов тока до прибора учета позволяет искажать учёт электроэнергии и образует состав безучетного потребления, Акт о неучтённом потреблении составлен правомерно.

1.24. Ответственность гарантирующего поставщика за нарушение качества и надёжности энергоснабжения

Поставщик наравне с сетевой компанией несёт ответственность перед потребителем за соблюдение требований качества и надёжности энергоснабжения

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 08.12.2023 по делу А78-6320/2022

СУТЬ СПОРА

Потребитель электрической энергии (прим. – поставщик цифрового телерадиовещания) обратился в территориальный антимонопольный орган с жалобой на гарантирующего поставщика и сетевую организацию о нарушении Правил недискриминационного доступа¹.

Причина обращения потребителя в антимонопольный орган:

- 1 количество часов отключений электрической энергии в течение 2021 года превысило допустимые величины. В 2021 году, как и в 2020 году, стабильность электроснабжения отсутствовала,
- 1 сетевая организация в 2020 году была привлечена к административной ответственности за превышение допустимого числа отключений, при этом меры для недопущения повторного нарушения не приняты, ситуация ухудшилась, количество часов отключений увеличилось,
- 1 к заявлению приложены запросы поставщику о причинах отключений электроэнергии и необходимости устранить нарушения, однако со стороны поставщика никакие действия не совершаются.

Позиция антимонопольного органа. Квалифицировать действия гарантирующего поставщика как злоупотребление доминирующим положением невозможно, поскольку поставщик не является инициатором отключений. Отключения производились сетевой организацией для проведения ремонтных работ.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики, совместными действиями обеспечивают на розничных рынках надёжность снабжения потребителей и качество электрической энергии (пункт 7 Основных положений №442²).

Действующее законодательство и условия договора обязывает гарантирующего поставщика нести перед потребителем ответственность за качество поставленного энергоресурса, в том числе и за действия (бездействия) прочих лиц, задействованных в энергоснабжении.

Неисполнение сетевой организацией обязательств по уведомлению потребителей о предстоящих отключениях не освобождает поставщика от ответственности за превышение допустимого действующим законодательством числа часов отключений электрической энергии (практика Верховного Суда РФ³).

¹ Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861.

² Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442.

³ **Определение** Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 02.09.2020 №303-ЭС20-6012 по делу А73-11156/2019.

2. ВОПРОСЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

2.1. Бремя доказывания неотапливаемости помещения

Собственник неотапливаемого помещения должен доказать отсутствие теплопотребление от центральной системы отопления

[Постановление](#) АС Поволжского округа от 03.02.2023 по делу А57-20240/2021

СУТЬ СПОРА

РСО¹ обратилось в суд к собственнику нежилых помещений², расположенных в МКД³, с требованием о взыскании долга за тепловую энергию⁴. Между сторонами отсутствовал подписанный договор на поставку тепловой энергии, но имеются фактически сложившиеся отношения по отпуску тепловой энергии.

Собственник нежилого помещения не согласился с требованиями, поскольку полагал, что одно из помещений является неотапливаемым.

Позиция собственника (ответчика) была мотивирована следующими доводами:

- 1 в помещении отсутствуют отопительные приборы, стояки системы отопления и разводящие трубопроводы закрыты гипсокартонном,
- 1 самовольное переустройство не производилось (подтверждается справкой гос. архива),
- 1 предоставлено заключение специалиста об отсутствии подключения к централизованной системе отопления МКД и отсутствие собственной системы отопления.

Позиция РСО (истца). Помещения является отапливаемым, поскольку:

- 1 подключено к центральному отоплению, что подтверждается техпаспортом на МКД,
- 1 мероприятия по переустройству помещения ответчиком произведены самовольно – без согласования органами местного самоуправления и проведения собрания собственников,
- 1 ответчиком не представлены доказательства, опровергающие возможность получения тепла от стен, перекрытий и смежных помещений, а также, сведения, подтверждающие, что температура в спорном помещении ниже нормативной.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ РСО ОТКЛОНЕНЫ

Спорные нежилые помещения являются неотапливаемыми, поскольку:

- 1 РСО не предоставила относимые и допустимые доказательства, подтверждающие факт потребления (поставки) тепловой энергии и отапливаемости спорных помещений,
- 1 Актом обследования установлено отсутствие отопительных приборов и наличие трубопроводов, которые частично закрыты гипсокартонном,
- 1 БТИ подтвердило, что в помещении отсутствует централизованное теплоснабжение⁵,
- 1 в рамках дел №№ А57-16619/2020, А57-5572/2020, А57-26527/2019 установлено, что в спорных помещениях отсутствует отопление.

¹ Сокр. – Ресурсоснабжающая организация.

² Нежилые помещения, которые принадлежали ответчику, расположены в подвале и на первом этаже здания.

³ Сокр. – Многоквартирный дом.

⁴ Размер платы за поставленную тепловую энергию рассчитан применительно ко всей принадлежащей ответчику площади нежилых помещений.

⁵ Справка ООО «Саратовское БТИ» от 28.02.2022 №115.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

- 1 Суды ошибочно не учли, что теплопотребляющей установкой и тепловой сетью потребителя (абонента) является вся внутридомовая система отопления, а не только отдельные её элементы в виде отопительных приборов (радиаторов, конвертеров).

Предполагается, что собственники и иные законные владельцы помещений МКД, обеспеченного внутридомовой системой отопления, подключённой к централизованным сетям теплоснабжения, потребляют тепловую энергию на обогрев принадлежащих им помещений через систему отопления, к элементам которой, по отношению к отдельному помещению, расположенному внутри МКД, помимо отопительных приборов относятся полотенцесушители, разводящий трубопровод и стояки внутридомовой системы теплоснабжения, проходящие транзитом через такие помещения, а также ограждающие конструкции, в том числе плиты перекрытий и стены, граничащие с соседними помещениями, и через которые в это помещение поступает теплота (ГОСТ Р 56501-2015¹).

Следовательно, любой собственник помещения в МКД является в той или иной степени потребителем тепловой энергии.

- 1 Системное толкования законодательства о теплоснабжении позволяет сделать вывод о наличии презумпции отопляемости помещений МКД.

Под отоплением понимается коммунальная услуга, выражающаяся в искусственном, равномерном нагреве воздуха в помещениях МКД, оказываемая путём бесперебойного, круглосуточного, в течение всего отопительного периода теплообмена от отопительных приборов системы отопления, в том числе полотенцесушителей, разводящего трубопровода и стояков внутридомовой системы теплоснабжения, проходящих транзитом через такие помещения, а также ограждающих конструкций, в том числе плит перекрытий и стен, граничащих с соседними помещениями, и через которые в это помещение поступает теплота, служащая целям поддержания в помещениях МКД температуры воздуха (пункт 2, подп. «д» пункта 35, пункт 20, пункт 15 приложения №1 к Правилам предоставления коммунальных услуг², пункт 3.18 ГОСТа Р 56501-2015).

- 1 По общему правилу, отказ собственников и пользователей отдельных помещений в МКД от коммунальной услуги по отоплению, как и полное исключение расходов на оплату используемой для обогрева тепловой энергии, не допускается. Именно потребитель должен доказать отсутствие теплопотребления от центральной системы отопления (статья 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Отказ собственника или пользователя отдельного помещения в МКД от оплаты коммунальной услуги по отоплению допускается только в случаях отсутствия фактического потребления тепловой энергии, обусловленного, в частности, согласованным демонтажем системы отопления помещения с переходом на иной вид теплоснабжения и надлежащей изоляцией проходящих через помещение элементов внутридомовой системы, а также изначальным отсутствием в помещении элементов системы отопления.

Выводы судов, сделанные по результатам рассмотрения споров за иные периоды, не имеют преюдициального значения, поскольку в рамках таких дел не выяснялись обстоятельства, связанные с оспариванием презумпции отопляемости помещения.

¹ «ГОСТ Р 56501-2015. Национальный стандарт РФ. Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления МКД. Услуги содержания внутридомовых систем теплоснабжения, отопления и горячего водоснабжения МКД. Общие требования», утв. и введён в действие [приказом](#) Росстандарта от 30.06.2015 №823-ст.

² Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД и жилых домах, утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354.

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ

Правила предоставления коммунальных услуг запрещает потребителю самовольно демонтировать или отключать обогревающие элементы, предусмотренные проектной и (или) технической документацией на МКД или жилой дом, самовольно увеличивать поверхности нагрева приборов отопления, установленных в жилом помещении, свыше параметров, которые предусмотрены проектной и (или) технической документацией на МКД или жилой дом (подп. «в» пункта 35 указанных Правил).

Аналогичные выводы содержатся в Правилах и нормах технической эксплуатации жилищного фонда¹, в соответствии с которым переоборудование помещений в жилых домах допускается после получения соответствующих разрешений (пункт 1.7.1 указанных Правил) и Законе о теплоснабжении² (часть 15 статьи 14 указанного Закона).

Указанные ограничения установлены в целях сохранения теплового баланса всего жилого здания, поскольку при переходе на индивидуальное теплоснабжение хотя бы одной квартиры (помещения) в МКД происходит снижение температуры в примыкающих помещениях, нарушается гидравлический режим во внутрисанитарной системе теплоснабжения (решение Верховного Суда РФ от 07.05.2015 №АКПИ15-198³).

Практика. При этом, даже несмотря на самовольный демонтаж радиаторов в нежилом помещении МКД тепловую энергию потребителю придётся оплатить

Постановление АС Дальневосточного округа от 26.10.2023 по делу А37-1495/2022⁴

- 1 Переоборудование нежилого помещения путём демонтажа радиаторов отопления без соответствующего разрешения уполномоченных органов не может порождать правовых последствий в виде освобождения собственника помещения, допустившего такие самовольные действия, от обязанности по оплате услуг теплоснабжения.

Постановление АС Дальневосточного округа от 18.12.2017 по делу А51-6891/2015

- 1 Кроме того, такие действия, применительно к конкретным обстоятельствам, могут рассматриваться как злоупотребление лицом, их совершившим, правом в части общедомовой системы отопления.

Действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) не допускается (части 1 - 3 статьи 10 Гражданского кодекса РФ).

¹ Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утв. постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 №170.

² Федеральный закон от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении».

³ Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим абзаца второго пункта 40 Правил предоставления коммунальных услуг.

⁴ Аналогичный подход используется в иных арбитражных судах кассационной инстанции:

- 1 Поволжский округ (**постановление** от 12.09.2017 по делу А12-48753/2016),
- 1 Центральный округ (**постановление** от 26.12.2022 по делу А84-1916/2022),
- 1 Западно-Сибирский округ (**постановление** от 13.12.2022 по делу А03-15827/2021),
- 1 Восточно-Сибирский округ (**постановление** от 03.03.2022 по делу А33-5326/2019),
- 1 Северо-Кавказский округ (**постановление** от 26.04.2023 по делу А53-22872/2022),
- 1 Уральский округ (**постановление** от 26.02.2021 по делу А60-28008/2020).

2.2. Экономия на государственной пошлине при предъявлении иска

Предъявление низкоматериального иска в целях «экономии» государственной пошлины при обращении в суд не свидетельствует о злоупотреблении правом

Постановление АС Северо-Западного округа от 14.03.2023 по делу А05-5675/2022

СУТЬ ВОПРОСА

Истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании с ответчика долга за оказанные услуги по передаче электрической энергии в сумме 50 тыс. руб., но приложил к исковому заявлению расчёт требований в сумме более 10 млн руб.

Указанный подход не устроил суд первой инстанции, который оставил исковое заявление без движения, и предложил истцу предоставить:

- 1 расчёт долга и неустойки, которые он намерен взыскать с ответчика,
- 1 доказательство уплаты государственной пошлины в размере исходя из суммы долга и неустойки, которые истец планирует взыскать.

КОММЕНТАРИЙ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Если сумма долга в размере 50 тыс. руб. указана с целью уклонения от уплаты государственной пошлины, указанное деяние может образовывать состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса РФ. В этом случае при увеличении размера исковых требований необходимо представить документ, подтверждающий доплату государственной пошлины в установленном размере.

В соответствии со статьёй 111 Арбитражного процессуального кодекса РФ на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными права, арбитражный суд может отнести все судебные расходы.

Позиция РСО (истца). Исковое заявление должно быть принято к производству, поскольку к исковому заявлению приложены документы, указанные в статье 126 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а именно:

- 1 к иску представлены счета-фактуры и ведомости энергопотребления за взыскиваемый период, содержащие информацию о точках поставки, начальных и конечных показаниях приборов учета, объёмах перетока электрической энергии;
- 1 расчёт неустойки представлен в исковом заявлении.

Следовательно, документы, на основании которых произведено начисление задолженности и неустойки, содержатся в исковом заявлении и приложении к нему.

Возврат искового заявления истцу стал причиной для обращения истцу в суд кассационной инстанции с жалобой на принятые судебные акты.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ОПРЕДЕЛЕНИЕ О ВОЗВРАТЕ ИСКА ОТМЕНЕНО. ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Отсутствие расчёта суммы, которая непосредственно заявлена ко взысканию, не является препятствием для принятия искового заявления к производству при наличии иных представленных в материалы дела документов (прим. указанных в статье 126 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Несмотря на то, что имеются косвенные признаки полагать, что в дальнейшем возможно уточнение истцом требований, законодательством о налогах и сборах установлен порядок уплаты государственной пошлины при увеличении размера исковых требований.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Действительно, в отсутствие уточнения Обществом исковых требований кассационный суд полагает преждевременным указание судом на необходимость представления истцом доказательств доплаты государственной пошлины исходя из размера долга, указанного в расчёте исковых требований.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции обратил внимание суда первой инстанции на предусмотренную законом возможность для взыскания судебных расходов как с истца, так и с ответчика – в зависимости от результата рассмотрения судебного спора.

Вопрос о распределении судебных расходов на уплату государственной пошлины в связи с увеличением исковых требований в процессе рассмотрения дела может быть разрешён при вынесении итогового судебного акта.

РЕКОМЕНДАЦИИ

В части заявления ходатайства. Для увеличения суммы исковых требований необходимо заявить ходатайство в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Это можно сделать как устно, так и письменно при рассмотрении дела в суде первой или апелляционной инстанции (пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 №46¹):

- 1 в суде первой инстанции – в случаях направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, пересмотра судом первой инстанции судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам,
- 1 при рассмотрении дела арбитражным судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции.

Вместе с тем, если заявленное устно ходатайство исходя из его предмета требует письменного изложения (например, ходатайство о назначении экспертизы), арбитражный суд вправе объявить перерыв в судебном заседании или отложить судебное разбирательство, предложив участвующему в деле лицу представить ходатайство в письменном виде (статьи 158, 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В части уплаты государственной пошлины. При увеличении размера исковых требований не нужно доплачивать государственную пошлину. Судебные расходы распределяются следующим образом:

- 1 если требования истца будут удовлетворены, то суд взыщет государственную пошлину с ответчика непосредственно в доход федерального бюджета (абз. 2 пункта 16 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46²).
- 1 если суд примет решение об отказе в иске или частично удовлетворит требования, то истец может доплатить пошлину в течение 10 рабочих дней с момента вступления в законную силу решения суда (подп. 2 пункта 1 статьи 333.18 Налогового кодекса РФ).

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 №46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

² Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

2.3. Надлежащее уведомление потребителя при рассмотрении споров по неучтённому потреблению электрической энергии

Корреспонденция для процессуального оппонента может быть направлена по адресу, указанному в Акте о неучтённом потреблении

[Постановление](#) АС Поволжского округа от 17.04.2023 по делу А12-33201/2021

СУТЬ ВОПРОСА

Сетевая организация (истец) обратилась в суд с требованием о взыскании с гарантирующего поставщика (ответчика) стоимости услуг по передаче электрической энергии, рассчитанной на основании акта о неучтённом потреблении, составленном в отношении потребителя гарантирующего поставщика.

Потребитель (третье лицо) не согласился с расчётом объёма безучётного потребления, который был выполнен сетевой организацией исходя из величины токовой нагрузки вводного кабеля, а не в соответствии с согласованной величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств.

NB! Предмет внимания суда кассационной инстанции заключался не в порядке определения количества электрической энергии, а вопрос надлежащего уведомления¹ потребителя о рассмотрении спора между сетевой организацией и гарантирующим поставщиком электрической энергии.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суды первой и апелляционной инстанций не приняли меры по проверке дополнительных сведений о месте жительства потребителя-физического лица.

В материалах дела имелись доказательства, подтверждающие наличие сведений об актуальном (прим. – последнем известном) месте жительства участника спора, например акт о неучтённом потреблении электрической энергии.

Обстоятельством, влекущим безусловную отмену судебного акта, является не само нарушение судом требований о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о начавшемся судебном разбирательстве, а *повлёкшее в таком случае ограничение доступа к справедливому правосудию* и судебной защите и невозможности представления соответствующих возражений относительно заявленных исковых требований либо доводов, изложенных в апелляционной инстанции.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Обстоятельства, установленные в споре между поставщиком и сетевой компанией, являются преюдициальными (определяющими) для последующего спора поставщика и потребителя, привлечённого к участию в деле в качестве третьего лица (см. – [постановление](#) АС Северо-Западного округа от 08.04.2022 по делу А66-19987/2019).

При рассмотрении споров о взыскании дебиторской задолженности по акту о безучётном потреблении и (или) рассмотрению аналогичных разногласий между сетевой компанией и поставщиком необходимо обеспечить направление судебной корреспонденции (включая процессуальные документы, доказательства судебные извещения) по всем известным адресам потребителя-физического лица.

¹ Так, копия судебного акта о возбуждении производства по делу направлена по адресу, указанному в договоре энергоснабжения, который не являются ни адресом места жительства, ни места пребывания.

2.4. На что обратить внимание при заключении мирового соглашения с потребителем энергоресурса

Отсутствие в мировом соглашении с потребителем точного количества энергоресурса может негативно повлиять на последующий спор гарантирующего поставщика с сетевой компанией

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 15.05.2023 по делу А78-5445/2020

СУТЬ ВОПРОСА

Разногласия сторон по спору о возврате излишне оплаченных денежных средств за оказанные услуги по передаче э/э связаны с определением объёма ресурса, переданного сетевой компанией (ответчиком) в многоквартирный дом.

При этом количество ресурса на общедомовые нужды в таком доме ответчик определяет (как это следует из озвученной в судебном заседании позиции) по нормативу, поскольку у трансформаторов тока на некоторых приборах учёта истёк срок поверки.

Гарантирующий поставщик (истец) полагал, что истечение срока поверки трансформаторов тока не влияет на работу приборов учёта, в связи с чем при определении объёма должны быть учтены показания приборов учёта.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ, АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ УДОВЛЕТВОРЕНЫ

Суды исходили из доказанности объёма переданной по сетям ответчика электроэнергии, в том числе с учётом обстоятельств, установленных в судебных актах по результатам рассмотрения требований гарантирующего поставщика к управляющей компании спорного многоквартирного дома с применением расчётного метода определения объёма электроэнергии на общедомовые нужды (использование норматива). Указанный спор был закончен мировым соглашением.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Из представленного истцом при уточнении исковых требований расчёта не следует, какой объём переданной электроэнергии был установлен при принятии решений и вынесении определений об утверждении мировых соглашений.

Суды не дали оценку доказательствам, подтверждающим объём электроэнергии, который был согласован гарантирующим поставщиком и потребителем при утверждении мировых соглашений, участником которых сетевая компания не являлась.

ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ КОМПАНИИ

К рассмотрению судебного дела между гарантирующим поставщиком и потребителем в обязательном порядке необходимо привлекать в качестве третьего лица сетевую компанию, к сетям которой присоединён потребитель.

При заключении мирового соглашения необходимо указывать объём энергоресурса (прим. – в кВт*ч, Гкал), с размером которых согласны участники спора.

2.5. Получение сведений о методике расчёта суммы долга через разъяснение судебного акта

Отсутствие в судебном акте об исправлении описки сведений о методике расчёта суммы долга, которая принята судом – основание для отмены такого акта

Постановление АС Волго-Вятского округа от 20.06.2022 по делу А79-8150/2021

СУТЬ ВОПРОСА

При оглашении резолютивной части решения суд первой инстанции указал на удовлетворении иска и взыскания с ответчика 22 374,41 руб. долга за коммунальные услуги, 4 671,06 руб. пени, 1 656,00 руб. гос. пошлины.

Определением суд первой инстанции изменил размеры долга, пеней и гос. пошлины, подлежащих взысканию с ответчицы, указав, что правильной следует считать сумму долга за услуги в размере 23 735,24 руб., пени в сумме 4 951,72 руб. и 1 835,00 руб. гос. пошлины, при этом суд констатировал, что в резолютивной части решения допущены описки.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

В случае объявления в судебном заседании резолютивной части судебного акта при изготовлении полного текста этого судебного акта его резолютивная часть должна дословно повторять текст резолютивной части судебного акта, оглашённого в судебном заседании (статья 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Устранение противоречий путём внесения исправлений в оглашённую резолютивную часть после изготовления полного текста принятого судебного акта недопустимо, кроме случаев, если неточность является следствием ошибки судьи в подсчётах, эта ошибка должна быть очевидной как для суда, так и для лиц, участвующих в деле.

Из содержания решения суда первой инстанции от 24.10.2022, изготовленного в полном объёме, невозможно установить, расчёт какой суммы был ошибочен, какие арифметические действия, послужившие основанием для частичного удовлетворения иска, были совершены судом неправильно. Арифметический расчёт суммы задолженности в решении не приведён.

Исправление направлено на изменение существа принятого судебного акта, что не соответствует требованиям части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки¹, опечатки² и арифметические ошибки без изменения его содержания (часть 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

По смыслу указанной статьи исправление судом допущенных им описок, опечаток и арифметических ошибок допускается лишь без изменения самого существа принятого судебного акта и тех выводов, к которым пришёл суд на основании исследования доказательств, установленных обстоятельств и подлежащих применению норм материального и (или) процессуального права. Исправления допустимы только в том случае, если неточность является следствием случайной описки или опечатки. Под видом

¹ Описка – это ошибка, обычно неумышленная, при написании послания или документа.

² Опечатка – это случайная ошибка в письменном (печатном) тексте, сделанная по рассеянности, невнимательности.

исправления опечаток арбитражный суд, вынесший решение, не может вносить изменения иного характера¹.

Исправление допущенных в судебном акте опечаток направлено на устранение случайных, очевидных, не требующих пересмотра судебного акта дефектов, имеющихся в его тексте. Внесение же в судебный акт дополнений, изменяющих его суть, является по своему смыслу вынесением нового судебного акта по делу, что недопустимо в силу прямого указания закона².

По смыслу статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае объявления в судебном заседании резолютивной части судебного акта при изготовлении полного текста этого судебного акта его резолютивная часть должна дословно повторять текст резолютивной части судебного акта, оглашённого в судебном заседании.

Устранение противоречий путём внесения исправлений в оглашённую резолютивную часть после изготовления полного текста принятого судебного акта недопустимо, кроме случаев, если неточность является следствием ошибки судьи в подсчётах, эта ошибка должна быть очевидной как для суда, так и для лиц, участвующих в деле. При этом должна иметься возможность проверки ошибки. Под видом исправления опечаток и ошибок арбитражный суд, принявший судебный акт, не вправе вносить изменения иного характера, в частности менять первоначальный вывод суда по делу.

Изменение содержания подписанного судьёй (судьями) резолютивной части судебного акта после его оглашения лицам, участвующим в деле, путём изложения новой резолютивной части в полном тексте судебного акта, изготовление которого откладывалось, противоречит статье 179 АПК РФ.

2.6. Уменьшение исковых требований по расчёту ответчика без несения судебных расходов

Изменение исковых требований по причине изменения правового подхода в судебной практике может стать основанием для отказа в требовании о взыскании судебных расходов

Постановление АС Волго-Вятского округа от 05.07.2023 по делу А17-5370/2021

СУТЬ ВОПРОСА

В ходе судебного разбирательства ресурсоснабжающая организация (истец) неоднократно уточнял исковые требования. Впоследствии истец вообще заявил отказ от иска. Производство по делу было прекращено.

Ответчик (потребитель) заявил ходатайство о взыскании с истца судебных издержек.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ВО ВЗЫСКАНИИ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ ОТКАЗАНО

Процессуальным законодательством закреплён компенсационный принцип возмещения лицу, участвующему в деле понесённых им расходов, связанных со вступлением либо вовлечением его в судебный процесс, за счёт неправой стороны спора (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Действующим законодательством не предусмотрена возможность взыскания представительских издержек с лица, заявившего отказ от иска, в отсутствие установленного факта злоупотребления с его стороны правом на обращение с иском в суд и при формировании размера требования.

¹ **Постановление** АС Волго-Вятского округа от 20.06.2022 по делу А79-8150/2021.

² **Определение** Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.12.2016 №307-ЭС15-20130 по делу А56-33986/2013.

КОММЕНТАРИЙ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Суд прислушался к аргументам истца об изменении судебной практики в процессе рассмотрения дела, которые по мнению истца, может служить основанием для признания ответчика проигравшей стороной по делу и отнесения на него в связи с этим понесённых судебных издержек в полном объёме даже несмотря на тот факт, что правильность позиции потребителя (ответчика), занимаемой им последовательно ещё до начала судебного разбирательства, подтверждена последующими расчётами самого истца.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Несмотря на тот факт, что ответчик погасил долг после обращения истца в суд, необходимо обратить внимание на позицию суда кассационной инстанции, которая позволяет рассчитывать не некоторое снисхождение при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов в случае, если истец уточнил требования на основании изменения правового подхода в судебной практике.

В таком случае в действиях истца отсутствует признак злоупотребления правом.

2.7. Предмет доказывания в случае взыскания стоимости бездоговорного потребления как убытков

Если сетевая компания взыскивает стоимость бездоговорного потребления (убытки), то в предмет доказывания входит вопрос несения таких убытков – оплаты фактических потерь в адрес гарантирующего поставщика

[Постановление](#) АС Западно-Сибирского округа от 31.07.2023 по делу А45-18788/2022

СУТЬ СПОРА

В ходе проверки системы учёта установлен факт самовольного подключения майнингового оборудования к трансформаторной подстанции.

Указанное обстоятельство стало основанием для квалификации потребления как бездоговорного и составлении акта о неучтённом потреблении электрической энергии и последующего судебного спора о взыскании убытков¹.

Спор осложнён следующими обстоятельствами

Самовольное подключение зафиксировано на подстанции, которая находится во владении смежной сетевой организации. Каждая из сетевых организаций имела договор с гарантирующим поставщиком на компенсацию фактических потерь.

На границе между сетевой организацией (истцом) и смежной сетевой организацией (ответчиком) отсутствует учёт.

Расчёт объема и стоимости бездоговорного потребления было рассчитано как максимально возможное потребление исходя из максимальной мощности энергопринимающего устройства.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ТРЕБОВАНИЯ УДОВЛЕТВОРЕНЫ

Потребление электрической энергии квалифицировано как бездоговорное, поскольку отсутствует договор энергоснабжения и выявлен факт самовольного подключения.

¹ Предоставленное законодателем сетевой организации право взыскания стоимости бездоговорного потребления энергоресурса с потребителя призвано компенсировать сетевой организации убытки, которые она несёт вследствие оплаты энергии (мощности) в целях компенсации потерь и неполучения оплаты стоимости услуг по передаче ресурса.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ. ВЫВОДЫ СУДА:

Спорный объём электрической энергии является фактическими потерями.

При расчёте размера убытков (объёма и стоимости бездоговорного потребления) необходимо учитывать следующие обстоятельства:

- I размер обязательств вышестоящей сетевой организации (прим. – истца по настоящему делу) перед гарантирующим поставщиком,
- I объём потерь в собственных сетях истца и ответчика.

Иной подход может привести к неосновательному обогащению сетевой организации (истца), которая претендует на получение от ответчика полной стоимости бездоговорного потребления с учётом штрафной его составляющей, например, если истец оплатил гарантирующему поставщику только ресурсную часть объёма или не оплатил соответствующие потери вовсе.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Суд обратил внимание на наличие у каждого участника спора договора с гарантирующим поставщиком на приобретение фактических потерь. В рассматриваемой ситуации лицом, которое имеет право на взыскание стоимости бездоговорного потребления (компенсации убытков) является то лицо, которое фактически понесло указанные убытки в форме оплаты фактических потерь в адрес гарантирующего поставщика.

2.8. Суд кассационной инстанции может выйти за пределы доводов жалобы

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 24.08.2023 по делу А33-25717/2021

СУТЬ СПОРА

Гарантирующий поставщик (истец) обратился в суд с требованием к потребителю о взыскании долга за электрическую энергию по акту о неучтённом потреблении, составленном в отношении потребителя-исполнителя коммунальной услуги.

Позиция потребителя (ответчика). Стоимость безучётного потребления должна быть уменьшена. При этом потребитель не оспаривал методику расчёта объёма безучётного потребления.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ ПОСТАВЩИКА УДОВЛЕТВОРЕНА ЧАСТИЧНО

Объём безучётного потребления был уменьшен по правилам статьи 333 Гражданского кодекса РФ¹.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Из содержания кассационных жалоб следует, что на разрешение суда округа поставлен вопрос о правомерности уменьшения судами стоимости безучётного потребления энергии при установленных по делу фактических обстоятельствах.

¹ В практике сложился правовой подход, при котором стоимость безучётного потребления энергоресурса может быть уменьшена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ (пункт 11 Обзора судебной практики ..., утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 22.12.2021).

Разница между расчётной величиной неучтённого потребления и объёмом фактического потребления составляет величину ответственности абонента, которая может быть уменьшена на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

При определении пределов рассмотрения дела суд кассационной инстанции не связан правовым обоснованием доводов кассационной жалобы и возражений, представленных сторонами, и не ограничен в выводах, которые он делает по результатам проверки.

Суд при принятии постановления самостоятельно определяет характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению, и может не применить законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 №13¹).

КОММЕНТАРИЙ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ К МЕТОДИКЕ РАСЧЁТА ОБЪЁМА БЕЗУЧЁТНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ

Способы определения объёма безучётного потребления энергии в зависимости от категории потребителя (пункт 187 Основных положений №442²).

Общее правило. Объём безучётного потребления в отношении потребителей электрической энергии (мощности), за исключением населения и приравненных к нему категорий потребителей, определяется с применением расчётного способа – максимальная мощность энергопринимающих устройств, умноженная на количество часов в расчётном периоде, но не более 4380 часов (шесть месяцев) (подп. «а» пункта 1 приложения №3 к Основным положениям №442).

Исключением №1. В отношении приравненных к населению категорий потребителей объём безучётного потребления определяется из объёма, рассчитанного на основании показаний расчётного прибора учёта за аналогичный расчётный период предыдущего года с применением повышающего коэффициента 10.

Исключением №2. В отношении потребителей-исполнителей коммунальных услуг (указанных в пункте 68 Основных положений №442) объём безучётного потребления определяется по Правилам, обязательными при заключении управляющей организацией ... договоров с РСО, утв. постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 №124.

2.9. Распределение бремени доказывания при несогласии потребителя с размером исковых требований

Ответчик должен доказать отсутствие долга в заявленном размере и неправомерности методики расчёта поставленного ресурса

Постановление АС Волго-Вятского округа от 27.10.2023 по делу А29-6419/2022

СУТЬ СПОРА

Гарантирующий поставщик (истец) в спорный период поставил в МКД³ электрическую энергию (который находился в управлении ответчика).

Объём электрической энергии был скорректирован истцом в сторону увеличения по итогам рассмотрения спора поставщика и сетевой организацией (прим. – дело [А29-2777/2018](#)) – исходя из площади мест общего пользования, определённой судом на основании сведений с официального сайта Министерства энергетики, ЖКХ и тарифов Респ. Коми.

Приведённые обстоятельства стали причиной обращения поставщика в суд с требованием о взыскании долга с управляющей организации.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции».

² Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановление Правительства РФ от 04.05.2012 №442.

³ Сокр. – Многоквартирный дом.

Позиция гарантирующего поставщика (истца). Сведения о действительных площадях мест общего пользования были определены в рамках спора между поставщиком и сетевой организацией (прим. – дело [A29-2777/2018](#)) и признаны надлежащим и допустимым доказательством при определении размера площадей мест общего пользования.

Управляющая организация обладает актуальными сведениями о размере площади мест общего пользования.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ УДОВЛЕТВОРЕНА ЧАСТИЧНО

Наличие вступившего в законную силу судебного акта не освобождает истца (гарантирующего поставщика) от предоставления доказательств о размере площади мест общего пользования в текущий спор поставщика с управляющей организацией.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суд неправильно распределил бремя доказывания и нарушил принцип состязательности сторон. Ответчик, в силу принципа состязательности, должен был опровергнуть сведения, использованные истцом при расчёте, представив соответствующие доказательства.

Суд ошибочно отклонил доказательства поставщика несмотря на то, что управляющей организацией не представлено в материалы дела актуализированные технические паспорта в отношении спорных помещений.

КОММЕНТАРИЙ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ К ТЕХНИЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ

Сведения о составе и состоянии общего имущества отражаются в технической документации на МКД (пункт 24 Правил №491¹).

Управляющая организация должна обеспечить проведение мероприятий по изготовлению и получению актуальной технической документации на спорные МКД, в том числе сведений о площадях помещений, входящих в состав общего имущества, и его состава по видам помещений, в том числе чердаков и подвалов, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в МКД оборудование.

Невыполнение управляющей компанией возложенных на неё обязанностей не может служить основанием освобождения её от оплаты поставленного ресурса.

Презюмируется достоверность сведений, которые управляющая компания предоставляет поставщику при заключении договора энергоснабжения, в том числе документы, содержащие сведения об общей площади помещений в МКД, помещения, входящие в состав общего имущества в МКД, а также документы технического учета жилищного фонда, содержащие сведения о состоянии общего имущества.

Поставщик при осуществлении расчётов обязан руководствоваться представленными управляющей компанией сведениями.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Правовой подход суда кассационной инстанции будет полезен при рассмотрении судебных дел, в которых судебный оппонент занимает пассивную позицию и пренебрегает обязанностью предоставления доказательств в обоснование своих возражений.

¹ Правила содержания общего имущества в МКД и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в МКД ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утв. постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 №491.

3. ВОПРОСЫ БАНКРОТСТВА

3.1. Очерёдность платежей за электрическую энергию, поставленную на котельную банкрота

Платежи за электрическую энергию, поставленную на котельную банкрота, относятся к внеочередным платежам

Определение Верховного Суда РФ от 16.08.2023 № 307-ЭС23-8079 по делу А66-19241/2017

СУТЬ СПОРА

Между гарантирующим поставщиком электрической энергии (кредитором) и конкурсным управляющим возникли разногласия по вопросу отнесения платежей, которые сделал должник (производитель пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными)¹ в адрес поставщика за поставленную электрическую энергию, к внеочередным платежам.

Позиция гарантирующего поставщика (кредитора). Требования по оплате поставленных энергоресурсов (в том числе в режиме ограничения) в адрес Должника (социально значимой категории потребителей) в ситуации, когда прекращение поставки ресурсов либо ограничение поставки ниже уровня аварийной брони повлечёт катастрофические последствия не только для должника, но и для населения и экологии, входят в понятие «внеочередных» требований (абзац 2 пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве²) и должны погашаться:

- 1 приоритетно перед любыми другими текущими платежами, а не только в порядке «отступления от очерёдности» текущих платежей,
- 1 независимо от наличия каких-либо дополнительных условий, например, наличия или отсутствия у должника денежных средств для исполнения иных обязательств в календарной очерёдности или вероятности их поступления в ближайшее время, а также возможности восстановления очерёдности в дальнейшем.

ПРАВОВАЯ СЛОЖНОСТЬ ВОПРОСА

Правила ввода ограничения³ не позволяют гарантирующему поставщику даже в отсутствие оплаты поставленной электроэнергии самовольно и вне надлежащего порядка ограничить или прекратить электроснабжение потребителя, который относится к социально значимой категории и эксплуатирует опасные производственные объекты.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ, АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ ПОСТАВЩИКА ОТКЛОНЕНЫ

Поставщик не доказал наличие исключительных, экстраординарных оснований для отступления от установленной законом очерёдности удовлетворения требований должника перед иными текущими требованиями соответствующей очерёдности, а также наличия у должника имущества, достаточного для погашения требований иных текущих кредиторов в целях исключения возможности нарушения их прав.

Кредитор (гарантирующий поставщик), который в силу своего статуса и требований закона обязан поставлять ресурсы покупателю (социально значимой категории потребителей) и не может самостоятельно ограничить поставку ресурсов.

¹ После возбуждения в отношении должника процедуры банкротства он продолжал осуществлять поставку тепловой энергии для коммунальных услуг по ГВС и отоплению жителям и социальным объектам инфраструктуры во исполнение соответствующего решения суда общей юрисдикции.

² Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

³ Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442.

Платежи за поставленную электрическую энергию не тождественны финансированию мероприятий по недопущению техногенных катастроф.

Отнесение всех расходов, непосредственно формирующих цепочку технологического процесса по производству и распределению горячей воды (тепловой энергии) для нужд организаций и населения и связанных с основной деятельностью должника, к эксплуатационным платежам противоречит принципам очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Вывод №1. Платежи за электрическую энергию, поставленную на котельную банкрота, относятся к внеочередным платежам.

Вывод №2. Возможность изменения очередности текущих платежей для недопущения возникновения катастрофы должна быть направлена на минимизацию самой вероятности наступления тяжких последствий¹, а не на их ликвидацию.

Вывод №3. Все неустраимые сомнения по вопросу о наличии или отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о реальной угрозе возникновения техногенных и (или) экологических катастроф либо гибели людей вследствие прекращения поставок данных энергоресурсов (либо ограничения поставок ниже уровня, минимально необходимого для безопасного состояния соответствующего объекта), применительно к опасным производственным объектам должны толковаться в пользу их наличия.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Основным мотивом признания нормы абз. второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве неконституционной послужила именно неопределенность данной правовой нормы относительно критериев доказывания наличия изложенных в ней обстоятельств.

Конституционный Суд РФ в постановлении №4-п² указал, что для целей применения данной нормы достаточно доказать только два обстоятельства:

- 1 реальность угрозы наступления перечисленных в норме неблагоприятных последствий;
- 1 действительная направленность осуществляемых кредитором и подлежащих оплате действий, в частности по энергоснабжению должника, на недопущение этих последствий.

Сама по себе невозможность отказа от поставки электроэнергии гарантирующим поставщиком не исключает возможность применения абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве.

Напротив, в Постановлении № 4-П Конституционный Суд РФ, раскрывая конституционно-правовой смысл данной нормы, исходил из того, что она обеспечивает баланс интересов хозяйствующих субъектов и устанавливает повышенные гарантии оплаты ресурсов гарантирующим поставщикам, ограниченным законодателем в праве на отказ от исполнения обязательств по поставке в случае нарушения потребителем обязательств по оплате.

¹ В рассматриваемом случае гарантирующий поставщик приводил доводы о том, что прекращение поставки электроэнергии в котельные приведёт к прекращению поставок населению тепловой энергии, обеспечивающей ГВС и отопление, что может вызвать тяжёлые социальные последствия в отдельном населённом пункте.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 01.02.2022 N 4-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона О банкротстве в связи с жалобой ПАО «Т Плюс».

3.2. Исполнение банкротом решения третейского суда

Исполнение решения третейского суда может стать способом вывода активов должника из конкурсной массы

Определение Верховного Суда РФ от 18.08.2023 №308-ЭС21-14836 по делу А63-955/2021

СУТЬ СПОРА

Сетевая компания (заказчик) и подрядчик (должник, который был впоследствии признан банкротом) заключили договор подряда на основании 223-ФЗ¹, содержащий арбитражную оговорку².

Подрядчик уступил третьему лицу (цессионарию) все права по договору подряда (общая сумма уступаемых требований составила более 84 млн руб.)³

Почти через два года после заключения договора уступки подрядчик был признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство и утверждён конкурсный управляющий.

Конкурсный управляющий посчитал, что договор уступки является недействительной сделкой, поскольку расчёты по договору уступки путём зачёта взаимных требований нарушит очерёдность удовлетворения требований кредиторов должника, в то время как зачёт после введения процедуры наблюдения недопустим.

Позиция конкурсного управляющего по оспариваемой сделке. Оспариваемый договор является недействительной сделкой, поскольку:

- 1 договор уступки заключен менее, чем за один год до принятия заявления о признании должника банкротом при наличии признаков неплатёжеспособности такого должника,
- 1 по договору уступлены права (требования), которые возникнут в будущем, то есть в состоянии неплатёжеспособности общества, при наличии долгов перед другими организациями,
- 1 расчёт по договору предполагается произвести путём взаимозачёта.

Позиция цессионария. Новый кредитор (цессионарий) воспользовался третейской оговоркой и заручился поддержкой третейского суда, который удовлетворил требования цессионария к заказчику по договору подряда о взыскании денежных средств.

Неисполнения заказчиком решения третейского суда послужило основанием для обращения цессионария в арбитражный суд с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение судебного акта третейского суда.

Позиция заказчика и конкурсного управляющего в части приведения в исполнение решения третейского суда. Решение третейского суда противоречит публичному порядку РФ, поскольку обращение цессионария на основании договора уступки направлено на вывод денежных средств из конкурсной массы должника в ущерб требований других кредиторов.

¹ Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

² По условиям договора все споры, разногласия и требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе, связанные с его заключением, изменением, нарушением, расторжением, прекращением и действительностью, подлежат разрешению в Третейском суде при Российском союзе промышленников и предпринимателей.

³ Помимо долгов новому кредитору передано также право на получение неустоек, штрафов, процентов, а также иные права в том объёме и на тех условиях, которые существуют к моменту перехода права.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ, АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ЗАЯВЛЕНИЕ ЦЕССИОНАРИЯ УДОВЛЕТВОРЕНО

Заявление о выдаче исполнительного листа должно быть удовлетворено, поскольку:

- | право требования перешло к новому кредитору по договору уступки,
- | заказчик наличие долга не оспаривает,
- | решение третейского суда в добровольном порядке не исполнено.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Суды фактически не рассмотрели довод конкурсного управляющего о нарушении исполнением третейского суда публичного порядка РФ.

Вместе с тем, при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вопрос о защите интересов третьих лиц подлежит судебному контролю как элемент публичного порядка в том числе ввиду заявления данного довода участником разбирательства.

Суды осуществляют такой контроль, исходя из общих принципов права, правовых принципов, действующих в отдельной сфере правоотношений (например, в сфере банкротства), и с учётом норм законодательства, регулирующих конкретную сферу правоотношений.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Теория. По общему правилу арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит ряд обстоятельств (часть 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса РФ):

- | спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства,
- | приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку¹.

На лицо, которое заявляет о противоречии третейского решения публичному порядку РФ, возлагается обязанность доказать наличие такого противоречия.

Практика. Одна из проблем, которую затронула Судебная коллегия, связана с возможным эффектом «признания» третейского спора на дело о банкротстве cedent (должника), от которого истец по третейскому спору получил права требования по договору уступки.

Как следует из обстоятельств дела, данный договор уступки оспаривается в деле о банкротстве cedent его конкурсным управляющим. Применительно к данному аспекту спора Судебная коллегия по экономическим спорам указала на обязательность учета интересов кредиторов cedent как составляющую публичного порядка РФ².

Чтобы избежать возможной коллизии судебных актов (прим. – решение третейского суда и решение арбитражного суда в рамках дела о банкротстве) надлежащим правовым механизмом, одновременно обеспечивающим как правовую определённость, так и защиту интересов кредиторов, могло бы быть приостановление производства по делу, связанному с третейским судом, до рассмотрения банкротного спора по существу.

¹ Под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы РФ (п. 51 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 №53 «О выполнении судами РФ функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»).

² Мнение Александра Тихова, заместителя руководителя отдела финансово-экономических экспертиз «АВЕРТА ГРУПП» (источник).

3.3. Оспаривание сделки банкрота в пользу благотворительного фонда

Бремя доказывания злоупотреблений при оспаривании сделок в пользу благотворительного фонда ложится на лицо, которое оспаривает сделку. Добросовестность благотворительного фонда презюмируется

Определение Верховного Суда РФ от 28.09.2023 305-ЭС21-18053(6,8) по делу А40-291982/19

СУТЬ СПОРА

Производственная компания (банкрот, займодавец) передала в благотворительный фонд (заёмщику) денежные средства в сумме 70 млн руб. на основании договора займа.

Впоследствии стороны заключили дополнительное соглашение, по которому заёмщик освобождается от исполнения обязательства по возврату суммы займа и уплаты процентов при условии использования полученной суммы на благотворительные социально-значимые цели в определённый календарный период.

Указанная сумма денежных средств была перечислена организациям Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) и другим некоммерческим организациям.

Позиция конкурсного управляющего. Оспариваемый договор является недействительной сделкой – подозрительной, поскольку:

- I одним из учредителей благотворительного фонда является лицо, которое аффилировано с банкротом,
- I переданные в качестве займа денежные средства являлись активом производственной компании (банкрота), который (прим. – актив) поступил заинтересованному лицу, чем причинён вред имущественным правам кредиторов банкрота.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ – СДЕЛКА ЗАКОННА

Отсутствуют основания для признания сделки недействительной, поскольку не соблюдено условие об осведомлённости благотворительного фонда о финансовом состоянии жертвователя, который впоследствии был признан банкротом.

КОММЕНТАРИЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ

Оснований полагать, что учредитель фонда отклонился от общепринятого стандарта поведения у судов не имелось. Обычный учредитель благотворительного фонда не будет раскрывать органам данного фонда, преследующего культурные, образовательные или иные социальные, общественно полезные цели, информацию об имущественном положении коммерческих организаций, аффилированных с этим учредителем.

Равным образом, при нормальном обороте разрешение вопроса о возможности принятия благотворительным фондом, пожертвования не может обуславливаться возложением на данный фонд такой обязанности как проверка имущественного положения жертвователя.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Поскольку дарение (в том числе пожертвование) не предусматривает встречное исполнение, спорная сделка (пожертвование, дарение) подлежит проверке на соответствие требованиям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве¹, согласно которому недействительной сделкой является подозрительная сделка (операция), совершённая в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Для признания сделки (операции) недействительной по приведённому основанию необходимо установить совокупность обстоятельств:

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

- l сделка (операция) совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника;
- l в результате её совершения такой вред был причинён;
- l другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели в момент совершения сделки (операции) (пункт 5 постановления Пленума ВАС РФ №63 ¹).

В абзаце первом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве закреплены презумпции осведомлённости контрагента о совершении сделки (операции) с целью причинения вреда. Предполагается, что такой информацией располагает заинтересованное по отношению к должнику лицо, а также лицо, которое знает или должно было знать об ущемлении сделкой интересов кредиторов должника либо о признаках неплатёжеспособности или недостаточности имущества должника.

3.4. Риски при индексации суммы долга в случае, если должник находится в процедуре банкротства

Требование должника после введения процедуры банкротства не индексируется

Определение Верховного Суда РФ от 30.11.2023 №307-ЭС23-13116 по делу А66-12825/2019

СУТЬ СПОРА

Кредитор обратился в суд с заявлением об индексации присужденных судом денежных сумм в рамках спора о взыскании с должника (банкрота) денежных средств.

ПОЗИЦИЯ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ, КОТОРЫЕ РАССМАТРИВАЛИ СПОР

Суд первой инстанции исходил из правомерности заявленного требования, признав верным представленный Обществом расчёт суммы индексации.

Суд апелляционной инстанции в удовлетворении заявления отказал:

- l после введения в отношении должника процедуры наблюдения положения, касающиеся определения компенсации взысканных денежных средств, применению не подлежат,
- l недопустимо начисление сложных процентов (процентов на проценты) – индексации.

Суд кассационной инстанции отменил судебный акт апелляционной инстанции и оставил в силе судебный акт первой инстанции:

- l действующее правовое регулирование не предполагает отказ суда в индексации присужденных денежных сумм в случае неисполнения судебного акта,
- l юридически значимым обстоятельством при решении данного вопроса является только факт их несвоевременной уплаты полностью или в части.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника, а преследует цель – возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов.

Состав взысканной судом задолженности (основной долг, проценты или штрафные санкции) для определения размера индексации значения не имеет, а ссылка суда апелляционной инстанции на положение пункта 5 статьи 395 Гражданского кодекса РФ ошибочна.

После начала применения банкротных процедур должник может исполнять судебные акты только в особом порядке. Кроме того, после введения первой процедуры дальнейшее

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве».

начисление неустоек и иных финансовых санкций, а также процентов по обязательствам должника прекращается.

Присужденные в пользу кредитора вне банкротства денежные суммы подлежат индексации только за период до начала первой процедуры по делу о банкротстве должника.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Единственное, на что кредитор может рассчитывать после начала первой процедуры – это начисление мораторных процентов¹.

Оно заменяет договорные и законные проценты. В таких ситуациях рекомендуется при взыскании денежных средств и не только, заявлять о применении астрента (судебной неустойки за неисполнение решения суда), поскольку это сэкономит время на процедуру индексации и может быть экономически гораздо более выгодным.

4. ИНЫЕ ВОПРОСЫ

4.1. Привлечение собственника имущества к субсидиарной ответственности

Собственник имущества отвечает по обязательствам бюджетного учреждения из публичного договора независимо от нахождения такого учреждения в процедуре ликвидации

Определение Верховного Суда РФ от 06.02.2023 №309-ЭС22-18499 по делу А07-25982/2020

Пункт 20 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ №2 (2023), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.07.2023

СУТЬ СПОРА

РСО² (истец) предъявила в суд иск к собственнику имущества бюджетного учреждения (ответчику) о взыскании долга за поставленный ресурс в порядке субсидиарной ответственности. Требования мотивированы следующим:

- 1 наличием у бюджетного учреждения долга за ресурс,
- 1 отсутствием у бюджетного учреждения имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Позиция РСО (истца). Собственник имущества отвечает по обязательствам учреждения, которые возникли из публичного договора, независимо от нахождения учреждения в процедуре ликвидации³.

Позиция собственника имущества (ответчика). Законом установлен закрытый перечень оснований для привлечения собственника имущества бюджетного учреждения к субсидиарной ответственности по обязательствам учреждения, среди которых обязательства по возмещению причинённого вреда и договорные обязательства, возникшие до 01.01.2011.

¹ Согласно положениям Закона о несостоятельности (банкротстве) на сумму требований кредиторов начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным Банком РФ на дату введения соответствующей процедуры. Мораторные проценты начинают исчисляться с даты введения первой процедуры банкротства должника и оканчивается датой вынесения арбитражным судом определения о прекращении производства по делу о банкротстве должника либо датой удовлетворения указанных требований.

² Сокр. – Ресурсоснабжающая организация.

³ РСО руководствовалась позицией Конституционного Суда РФ о возможности привлечения к субсидиарной ответственности собственника (учредителя) ликвидированного учреждения по его обязательствам, вытекающим из публичного договора энергоснабжения (постановление от 12.05.2020 №23-П).

Вышеуказанная позиция Конституционного Суда РФ применяется только в случае ликвидации учреждения. Возможность взыскания долга с действующего юридического лица не утрачена.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Собственник имущества бюджетного учреждения отвечает по долгам бюджетного учреждения из публичного договора энергоснабжения независимо от нахождения такого учреждения в стадии ликвидации.

Отсутствие правовой возможности преодолеть ограничения в отношении возложения субсидиарной ответственности на собственника имущества бюджетного учреждения влечёт нарушение прав стороны, заключившей и исполнившей публичный договор и не получившей встречного предоставления.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Нарушение баланса прав и законных интересов возникает не в связи с ликвидацией учреждения, а в силу обязанности кредитора вступить в правоотношения по поставке ресурса с лицом, исполнение которым встречной обязанности по оплате этого ресурса в случае финансовых затруднений не обеспечено эффективным инструментарием защиты прав поставщика.

В такой ситуации способом, поддерживающим баланс прав и законных интересов сторон договора энергоснабжения, является возложение субсидиарной ответственности на собственника имущества по обязательствам учреждения.

4.2. Договорные заверения можно дать на будущее

Последствия применяются к предоставившему заверение лицу независимо от его поведения и вне зависимости от того, было ли ему известно о недостоверности заверений

Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2023 №305-ЭС22-17862 по делу А40-167835/2021

СУТЬ СПОРА

При продаже долей в уставном капитале продавец (ответчик) заверил сторону договора о следующих обстоятельствах:

- I третьи лица не предъявляют продавцу претензии по вопросам финансово-хозяйственной деятельности, которая осуществлялась до момента удостоверения договора;
- I на момент удостоверения договора и до момента перехода права собственности на долю продавца к покупателю, ответчик будет являться профессиональным участником рынка ценных бумаг и иметь право осуществлять деятельность форекс-дилера на основании лицензии Банка России, а также будет соответствовать всем лицензионным требованиям для осуществления такой деятельности;
- I если заверения окажутся недостоверными, продавцы возместят покупателю убытки или уплатят неустойку в размере цены доли.

Тем не менее спустя несколько месяцев ЦБ РФ аннулировал лицензию продавца из-за ранее допущенных нарушений законодательства. Покупатель (истец) обратился в суд с иском о взыскании неустойки.

ПОЗИЦИЯ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ – ДЕЛО НАПРАВЛЕННО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ. КЛЮЧЕВОЙ ВЫВОД:

Если заверение предоставлено лицом при осуществлении предпринимательской деятельности или в связи с договорными обязательствами, то в случае недостоверности

заверения последствия применяются к предоставившему заверение лицу *независимо от его поведения и вне зависимости от того, было ли ему известно о недостоверности заверений*, поскольку:

- 1 предоставление лицом определённой информации может влиять на намерение другого лица установить обязательства,
- 1 применение механизма «заверения об обстоятельствах» позволяет стороне сделки взять на себя особую ответственность за предоставление информации другой стороне и распределить риски наступления нежелательных последствий (например, передать соответствующий риск лицу, которое предоставило значимую для совершения сделки информацию),
- 1 заверение может даваться в отношении оснований (причин) возникновения обстоятельства, которое способно проявиться в будущем и в таком случае может стать причиной имущественных потерь лица, полагавшегося на заверения,
- 1 в предпринимательских отношениях ответственность заверителя наступает за объективный факт несоответствия заверений действительности.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Новые разъяснения существенно упростят защиту интересов компаний в спорах с контрагентами, предоставившими недостоверные заверения, в том числе на будущее. Причём это касается не только случаев продажи акций и долей в уставных капиталах хозяйственных обществ, но и коммерческих отношений по продаже любых других активов, аренде, страхованию и пр.

4.3. Предмет доказывания при запросе дубликата исполнительного документа

Одно заявление об утрате исполнительного листа – достаточное основание для выдачи дубликата исполнительного документа

Определение Верховного Суда РФ от 19.04.2023 №305-ЭС22-26720 по делу А40-242836/20

СУТЬ ВОПРОСА

Взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа, мотивировав своё требование утратой ранее выданного исполнительного листа на принудительное исполнение судебного акта.

УСЛОВИЯ ДЛЯ ПОДАЧИ ЗАЯВЛЕНИЯ О ВЫДАЧЕ ДУБЛИКАТА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОКУМЕНТА

Заявление может быть подано до истечения срока, установленного законом для предъявления листа к исполнению, за исключением случаев, если документ был утрачен судебным приставом исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления листа к исполнению.

В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного листа.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ, АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ОТКАЗАНО В ВЫДАЧЕ ДУБЛИКАТА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

Имеются доказательства направления судом взыскателю листа.

Справка, выданная Главным управлением судебных приставов о непредъявлении листа к исполнению, не является основанием для повторной выдачи исполнительного документа.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ – УДОВЛЕТВОРЕНО ЗАЯВЛЕНИЕ О ВЫДАЧЕ ДУБЛИКАТА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА

Взыскатель, который обращается в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа, должен предоставить объективно доступные ему доказательства (ответ ФССП, иных гос. органом, банков), подтверждающие факт непредъявления исполнительного листа к исполнению¹.

Отсутствие доказательств, подтверждающих утрату исполнительного документа само по себе не может носить определяющий характер для выводов об отказе в выдаче дубликата исполнительного листа.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Утрата исполнительного листа не всегда влечёт фатальные последствия для взыскателя, в некоторых случаях можно получить дубликат документа.

Обратите внимание, что ходатайствуя о выдаче дубликата документа, взыскатель вправе заявить об утрате исполнительного листа и представить объективно имеющиеся у него доказательства обоснованности такого заявления, а должник должен доказать факт наличия в обороте оригинала исполнительного листа или факт исполнения по данному исполнительному листу.

4.4. Дополнительное основание для продления срока добровольного исполнения судебного акта

Исправление ошибок в судебном акте/ исполнительном документе/ постановлении пристава продлевает срок добровольного исполнения требования взыскателя

[Постановление Конституционного Суда РФ от 01.06.2023 №29-П²](#)

СУТЬ ВОПРОСА

Суды признали законным постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании с должника исполнительского сбора, несмотря на факт неправильного отражения в постановлении пристава суммы долга.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ, КОТОРЫЕ РАССМАТРИВАЛИ ТРЕБОВАНИЕ ДОЛЖНИКА

Само по себе некорректное отражение в постановлении о возбуждении исполнительного производства суммы, которая подлежит взысканию, не говорит о наличии непреодолимых препятствий для правильного исполнения требований исполнительного документа должником.

Должник осведомлён о вынесении определения об исправлении опечатки в решении суда, следовательно, располагает информацией о действительном размере долга.

Позиция должника. Порядок, установленный Законом об исполнительном производстве³ о сроке для добровольного исполнения требования взыскателя, противоречит положениям Конституции РФ о гарантиях права на судебную защиту, поскольку, позволяет судам и судебному приставу-исполнителю при решении вопроса о взыскании исполнительского сбора формально исчислять данный срок без учёта имевшихся в постановлении противоречий явных опечаток (опечаток).

¹ Данный вывод следует из презумпции добросовестного и разумного поведения участника судебного разбирательства.

² По делу о проверке конституционности части 12 статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

³ Федеральный закон от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

ПОЗИЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

Законом установлена система гарантий должнику при его привлечении к названному виду ответственности. Требования к содержанию актов судебного пристава установлены Законом об исполнительном производстве и должны соблюдаться с учётом:

- l императивного предписания Конституции РФ об обязанности всех соблюдать законы;
- l нормы об осуществлении исполнительного производства в соответствии с принципом законности;
- l исполнительный документ в части предмета и способа исполнения, по сути, воспроизводит резолютивную часть судебного акта, на основании которого он выдан.

Время неблагоприятных последствий при ошибочных решениях и действиях уполномоченных органов и должностных лиц не может возлагаться исключительно на участника спора в суде.

Правовой механизм устранения таких ошибок должен обеспечивать баланс конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов на основе вытекающих из указанных принципов критериев разумности и соразмерности.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Пропуск срока для добровольного исполнения по независящим от должника причинам не всегда влечёт за собой привлечение к ответственности.

Подав своевременно ходатайство о внесении коррекции в постановление о возбуждении исполнительного производства и продлении срока для добровольного исполнения, возможно избежать ответственности, налагаемой судебными приставами в виде исполнительского сбора.

4.5. Мораторий распространяется как на денежные, так и на неденежные обязательства

Иное применение моратория может повлечь оказание меры поддержки только тем должникам, которые осуществляют исполнение в денежной форме, что приведёт к фундаментальному неравенству между участниками гражданского оборота

Определение Верховного Суда РФ от 14.06.2023 №305-ЭС23-1845 по делу А40-78279/2022

СУТЬ СПОРА

Компания и Общество заключили соглашение о взаимодействии при ликвидации имущества в ходе строительства, по условиям которого Общество обязалось возместить Компании все имущественные потери, связанные с ликвидацией (сносом) принадлежащего ей имущества путём создания и передачи Компании вновь созданных инженерных сетей и сооружений.

За несоблюдение Обществом срока на передачу созданных объектов собственнику в готовом для эксплуатации по назначению виде Компанией была начислена неустойка, которая и была предъявлена ко взысканию.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ О ВЗЫСКАНИИ НЕУСТОЙКИ ЗА НАРУШЕНИЕ НЕДЕНЕЖНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА УДОВЛЕТВОРЕНО

Имеются основания для взыскания с Общества испрашиваемой неустойки, начисленной за нарушение сроков передачи объекта в готовом для эксплуатации виде.

Мораторий на возбуждение дел о банкротстве запрещает начисление неустойки лишь по денежным обязательствам.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ – ТРЕБОВАНИЕ О ВЗЫСКАНИИ НЕУСТОЙКИ ОТКЛОНЕНО

Мораторий распространяется на неденежные обязательства, поскольку:

- I является инструментом государственного регулирования экономики антикризисной направленности и имеет цель минимизировать последствия санкционного режима в 2022 году, обеспечить стабильность экономики государства путём оказания поддержки хозяйствующим субъектам,
- I освобождение от ответственности направлено на уменьшение финансового бремени на должника в тот период его просрочки, когда она усугубляется объективными, непредвиденными и экстраординарными обстоятельствами,
- I распространение моратория исключительно на денежные требования противоречит целям применения моратория как антикризисного инструмента, с учётом того, что неденежное имущественное обязательство, как правило, скрывает за собой финансовые вложения,
- I иное применение моратория может повлечь оказание меры поддержки только тем должникам, которые осуществляют исполнение в денежной форме, что в нарушение конституционно значимых принципов правового регулирования приведёт к фундаментальному неравенству между участниками гражданского оборота,
- I возникновение долга по причинам, которые не связаны с введением моратория не имеет значение (см. – [определение](#) Верховного Суда РФ от 19.04.2021 №305-ЭС20-23028 по делу А40-54774/2020).

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Имущественные требования, имеющие неденежное выражение, в банкротстве подлежат трансформации в денежные. Поэтому положения о неначислении неустойки носят применяются ко всем реестровым имущественным требованиям кредитора.

Аналогичное правило применимо к мораторию – в отношении имущественных требований, возникших до его введения.

Иной подход противоречил бы целям моратория как антикризисного инструмента и мог бы повлечь фундаментальное неравенство между участниками гражданского оборота.

4.6. Наложение на банк судебного штрафа за отказ в принятии исполнительного листа

Отказ Банка в принятии исполнительного документа при наличии правовых оснований для предъявления такого документа к исполнению может стать причиной для наложения штрафа

[Постановление](#) АС Волго-Вятского округа от 23.01.2023 по делу А29-16273/2021

СУТЬ СПОРА

Решением суда с Водоканала (должника) в пользу РСО¹ взыскана задолженность. Полученный исполнительный лист направлен в Банк, который вернул лист, указав, что со дня введения в действие моратория исполнительное производство по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до введения моратория², приостанавливается.

¹ Сокр. – Ресурсоснабжающая организация.

² Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».

Впоследствии Банк повторно отказал в принятии исполнительного листа, что послужило причиной обращения РСО в суд с требованием о наложении судебного штрафа в сумме 25 тыс. руб. на Банк за отказ в принятии исполнительного листа (часть 1 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Позиция РСО (взыскателя). Правила о моратории не применяются к лицам, в отношении которых на день введения моратория возбуждено дело о банкротстве (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 №44¹).

Поскольку **решением** АС Респ. Коми от 09.08.2018 по делу А29-5410/2016 должник признан несостоятельным (банкротом), Банк должен был принять и осуществить исполнение поступившего исполнительного документа.

Позиция Банка (ответчика). Действия по возврату исполнительного документа являются законными, поскольку в случае поступления исполнительного документа в банк в отношении должника, на которого распространяется действие моратория, банк принимает такой исполнительный документ и оставляет его без исполнения до окончания действия моратория (пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 №44).

На дату возврата исполнительного листа разъяснения на законодательном уровне по вопросам применения положения нормативно-правового акта о введении моратория отсутствовали.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ, АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ – ТРЕБОВАНИЯ ВЗЫСКАТЕЛЯ УДОВЛЕТВОРЕНА

Правила о моратории не применяются к лицам, в отношении которых на день введения моратория возбуждено дело о банкротстве (абз. 1 пункта 2 статьи 9.1 Закона о банкротстве²).

Введение моратория не основание для отказа в принятии исполнительного листа в отношении должника, который было признано несостоятельным (банкротом) до момента введения указанного моратория. Данное разъяснение содержится в позиции Верховного Суда РФ по вопросам применения положения статьи 9.1 Закона о банкротстве, принятого до даты возврата исполнительного документа Банком.

Действия Банка по возврату исполнительного листа неправомерны, таким образом, имеются основания для взыскания с Банка судебного штрафа.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Использование данного механизма позволяет понудить Банк осуществить в период действия моратория исполнение документа, выданного в отношении должника, признанного банкротом.

¹ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

² Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

4.7. Риски при взыскании неустойки в случае установления в деле надлежащего ответчика

Отсутствие в материалах дела счётов на оплату либо подписанных обеими сторонами актов оказания услуг – основание для освобождения потребителя от взыскания неустойки

Постановление АС Северо-Западного округа от 29.03.2023 по делу А56-21073/2022

СУТЬ СПОРА

Наличие долга за поставленный ресурс послужило основанием для начисления неустойки в порядке, определённом статьёй 155 Жилищного кодекса РФ¹.

При этом, в ходе рассмотрения дела в суде был установлен надлежащий ответчик, с которого истец просил взыскать неустойку.

Позиция потребителя (надлежащего ответчика). Неустойка не подлежит взысканию, поскольку:

- 1 счёта Министерству (прим. – за которым закреплено право оперативного управления на энергопринимающее оборудование) не выставлялись,
- 1 с исковым заявлением в суд исполнитель коммунальной услуги обратился только после установления надлежащего ответчика в рамках другого спора,
- 1 потребитель объективно не мог установить стоимость услуги по отоплению, поскольку расчёт услуги отопления производится исходя из объёма потреблённой тепловой энергии, который в каждом расчётном различный.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ – ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Начисление потребителю неустойки именно на стоимость услуг по отоплению без установления даты, когда такой потребитель определённо стал осведомлённым о наличии долга за отопление в конкретной сумме (в т.ч., по месяцам) влечёт возложение на потребителя ответственности за просрочку внесения платежей, которые он в отсутствие счетов не мог оплатить, поскольку не может самостоятельно рассчитать сумму к оплате.

Возложение на потребителя коммунальной услуги обязанности оплатить такую услугу не может освобождать управляющую компанию от обязанности предоставить потребителю услуги сведения о сумме к оплате, если эта сумма не может быть установлена потребителем расчётным путём самостоятельно.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАКТИКИ

Исходя из конкретных обстоятельств дела (например, при отсутствии доказательств, подтверждающих выставление счетов на оплату поставленного ресурса, в случае установления надлежащего ответчика в рамках другого спора) суд может освободить такого потребителя от ответственности в виде взыскания неустойки.

¹ Лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с 31-го дня, следующего за днём наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведённой в течение 90 календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения 90 календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в 90-дневный срок оплата не произведена. Начиная с 91-го дня, следующего за днём наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.